На правах рукописи

ХАДЖИЕВ Сайдхасан Магомедович

ПОЛИКУЛЬТУРНОЕ ВОСПИТАНИЕ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ В ИНТЕРАКТИВНОЙ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ

Специальность: 13.00.01 – Общая педагогика,
история педагогики и образования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

Грозный – 2020

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Научный консультант – **ЯРЫЧЕВ Насруди Увайсович,**
доктор педагогических наук,
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **БАТЧАЕВА Халимат Хаджи-Муратовна,**
доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и педагогических технологий ФГБОУ ВО «Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева» (г. Карачаевск).

АРЯБКИНА Ирина Валентиновна,
доктор педагогических наук, профессор кафедра дошкольного и начального общего образования ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова» (г. Ульяновск)

АНКВАБ Марина Фёдоровна,
доктор педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков Абхазского государственного университета (г. Сухум).

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского».**

Защита состоится 19 декабря 2020 г. в 16. ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.320.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», по адресу: 364907, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. А. Шерипова, 32, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет» по адресу: http://www.chesu.ru/

Автореферат размещен на сайте ВАК при Минобрнауки России https://vak.minobrnauki.gov.ru/main.

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук Г.С-Х. Дудаев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность исследования. Под воздействием глобальных культурных изменений в современном мире происходит трансформация способов самореализации человека в процессе его приобщения к культуре и межкультурной коммуникации. Постоянное расширение межкультурных связей, миграционные процессы и высокая степень доступности ценностей любой культуры через Интернет-ресурсы и средства массовой коммуникации позволяют считать поликультурным любой регион и даже муниципальное образование с компактным проживанием отдельных народов или представителей субкультур. В этих условиях возникает проблема взаимодействия традиционной, глобальной и массовой культуры в предпочтениях современной молодежи. В поликультурном пространстве пересекаются многообразные теоретические и практические аспекты науки, технические достижения, интересы и ценности разных народов и культурных сообществ и запросы отдельных личностей.

Но при этом необходимо иметь в виду, что поликультурное пространство содержит потенциал влияния культуры на человека, а поликультурную среду необходимо целенаправленно организовывать, чтобы максимально раскрывать воспитательное влияние поликультурной среды. В связи с этим в педагогических исследованиях изучается поликультурная среда влияния на становление и развитие человеческих отношений. Поликультурное воспитание также нуждается в создании среды взаимодействия представителей разных культур и культурных различий. Однако сущность, состояние и тенденции развития проблемы взаимодействия разных культур в поликультурной среде и формирования культурной идентичности личности требуют организации научных исследований, позволяющих выявить и оценить закономерности процессов интеграции культур и развития межличностных отношений в этой среде.

Проблема межкультурной коммуникации и взаимопонимания представителей разных культурных сообществ является сложным социально-культурным явлением и имеет множество модификаций, которые в разной степени стали предметом научных исследований. Так, основатели классической педагогики К.А. Гельвеций, А. Дистервег, Н.И. Ильинский, П.Ф. Каптерев, Я.А. Коменский, А.С. Хомяков, и др. межкультурные связи старались свести к воспитанию общечеловеческих духовно-нравственных качеств человека. Ценность такой позиции заключается в том, что в ней искали пути взаимопонимания разных народов, а общечеловеческие ценности они выбрали как более понятные и близкие представителям любого культурного сообщества. Такая позиция, как известно, легла в основу авторитарного воспитания.

В таком же русле велись исследования (З.Т. Гасанов, Т.Г. Грушевицкая, Г.Д. Дмитриев, А.П. Садохин, M. Bennett, E. THall, A. Portera, G. Trager. и др.) в области межкультурной коммуникации, результаты которых свелись к формулировке общих закономерностей межнациональной и межкультурной коммуникации, которые не могли учитывать реальные проблемы ситуаций межкультурного взаимодействия и динамику развития межкультурных связей.

Понятие, сущность, структура и содержание поликультурного воспитания стали предметом научных поисков целого рада российских исследователей (Ю.С. Давыдов, А.Н. Джуринский, Г.Д. Дмитриев, Е. Максимова, З.Ф. Мубинова, Н.Ю. Синягина, Л.Л. Супрунова, Ф.Е. Утеулиева и др.). Используя результаты зарубежных исследований, они характеризовали категории мультикультурализма, культурной коммуникации, поликультурности, многокультурности, этноцентризма, этнофутуризма, культурного релятивизма и культурного глобализма.

В некоторых исследованиях (В.П. Борисенков, А.Я. Данилюк, С.В. Кривых, А.Я. Флиер и др.) пытались выявлять и оценивать роль поликультурного пространства и среды в налаживании межкультурных связей. Результаты этих исследований позволили определить базой поликультурного воспитания поликультурную среду как организованные педагогические условия диалога представителей разных культур, которые пространственно оказывались в одном регионе.

Попыткой обращения к более глубоким характеристикам поликультурного воспитания можно считать исследования, обращенные к развитию поликультурного воспитания через синергетические свойства нелинейности педагогических процессов (В.Г. Буданов, С.В. Кульневич, С.С. Шевелева, Г. Шеффер и др.).

На основе этих исследований проведен ряд научных поисков (Ю.В. Власова, Ю. Говронская, Э.П. Комарова, М.А. Петренко, Л.В. Парфенова и др.) по проблеме раскрытия и использования интерактивности педагогической среды в общем и поликультурном образовании. Однако они ограничили свои поиски областью образования и обучения, а воспитание не связали с развитием.

Проблема развития поликультурного воспитания и интерактивности непосредственно выходит на поиск резервов интенции и инициативы внутренней культуры человека, к которой обращены научные поиски Н.П. Бехтеревой, О. Газмана, А.Н. Леонтьева, А. Маслоу, А.А. Панченко, М. Полани и др. Однако и они также ограничили свои научные поиски в области развития познавательной, а не воспитательной деятельности.

Одним из продуктивных путей раскрытия внутренней культуры человека и создания интерактивной педагогической среды в некоторых исследованиях (М.М. Бахтин, А.Н. Нюдюрмагомедов, В. Франкл, Е.В. Школьников и др.) определены смыслосозидающие образовательные технологии, но они не связывают их с культурными различиями и поликультурным воспитанием.

Проблема поликультурного воспитания должна решаться как в учебном процессе, так и во внеучебной деятельности обучающихся. В существующей практике воспитание рассматривается как прерогатива внеучебной деятельности. Однако есть ряд исследований (Л.Н. Березина, А.В. Вестфальская, М.Ф. Гильмуллин, А.Б. Панькин, Т.В. Уколова, Л.Р. Халиуллина и др.), раскрывающих воспитательный потенциал учебного процесса через коннотацию и интерпретацию содержания и способов познавательной деятельности школьников. Предлагаемые в этих исследованиях технологии можно использовать в организации поликультурного воспитания, поскольку содержание образования построено на общечеловеческих ценностях, а их объяснение можно проводить в вариациях культурных различий.

Как известно, в молодежной среде распространены и субкультуры, которые в некоторых исследованиях (В.В. Абросимов, В.С. Адерихин, М.Д. Батчаева, И. Букаров, Т.В. Латышева, М.С. Любченков, Л.В. Мосиенко и др.) рассматриваются как средство поликультурных диалогов. В создании межкультурных диалогов и интерактивной поликультурной среды субкультуры можно использовать при формировании групп с разной позицией в диалогах и мозговом штурме.

В традиционном понимании, как правило, исследователи (З.Э. Абдулаева, Ш.М-Х. Арсалиев, А.У. Арсельгов, А.Т. Битарова, Г.Н. Волков, З.Т. Гасанов, Ж.А. Ермекбай, А.М. Магомедов, Х.Г. Магомедсалихов, Д.М. Маллаев, Ш.А. Мирзоев, И.В. Мусханова, Н.С. Нухажиев, А.Х. Саракаева, Ж.С. Тхазеплова, Ф.Е. Утеулиева и др.) связывают поликультурное воспитание с межнациональными, этнокультурными контактами, а средством межкультурного общения рассматривают русский язык. Эти исследования и государственная политика в области этнокультурного образования послужили основанием изучения в школах только родных языков вместо этнических культур. В связи с этим в национальных регионах проблемы поликультурного образования и воспитания пока остаются открытыми для исследователей и практики поликультурного воспитания.

Одной из локальных проблем этой же научной позиции можно считать исследования в области этнофутуризма (Б.В. Афиногенов, Э.М. Колчева, И.М. Прохоренко, Д.Ю. Семенов, М.С. Уколова, А. Хейнапуу, В.Л. Шибанов и др.). Ценность этих исследований определяется тем, что они связывают развитие этнокультурных традиций с этнорелятивизмом и технологиями современной массовой культуры. Однако их идеи остаются в рамках развития этнокультур, но не выходят на диалог культурных различий.

Все охарактеризованные научные позиции в оценке поликультурного воспитания в реальной практике приходится реализовать педагогам, и они нуждаются в специальной подготовке к поликультурному воспитанию школьников. В этой связи можно привести ряд исследований, связанных с формированием и развитием поликультурной компетентности школьников (М.А. Мануйлова, Е.И. Огарев, И.В. Песков и др.) и педагогов (Т.И. Ковалева, Л.И. Максимова, И.А. Новикова, С.А. Хазова, А.М. Хопсарокова, И.Е. Шолудченко и др.). Однако их поиски также связаны с поликультурным образованием, а не воспитанием и не выходят на развитие поликультурной компетентности.

Проведенный анализ известных научных позиций по отношению к сущности и тенденциям развития поликультурного воспитания позволяет выделить ряд противоречий между результатами научных исследований и требованиями к развитию поликультурного воспитания в современных условиях межкультурных контактов.

– почти все исследования сосредоточили свои поиски вокруг поликультурного образования, а развитие поликультурного воспитания пока остается без должного внимания;

– между уникальными ценностями культурных различий, которые не отражены в содержании образования, построенном на образцах мировой культуры, и поликультурным воспитанием, обращенным к проблемам межкультурного со-

гласия в области уникальных ценностей культурных различий, целью поликультурного воспитания, направленного на формирование корректного поведения человека в поликультурной среде;

– между интерактивной средой межкультурных диалогов и механизмами его создания через культурные различия и внутреннюю культуру личности;

– между общими закономерностями и методиками межкультурной коммуникации, культурными ценностями и стремлением молодежи к поиску новых идей и своих смыслов в ценностях культуры и межкультурных контактах;

– между огромным потенциалом поликультурного воспитания содержания и форм обучения и отсутствием механизмов коннотации и интерпретации знаний и образовательных технологий в вариации межкультурных контактов и индивидуальных смыслов школьников в изучаемых ценностях культуры.

– между необходимостью специальной подготовки педагогов к созданию интерактивной среды межкультурных диалогов и отсутствием таких программ и форм повышения квалификации работников образования.

Проблема исследования. В педагогической науке и практике образования категории «воспитание» и «развитие» рассматриваются самостоятельными феноменами. Категорию «развитие», как правило, применяют к обучению, образованию, подразумевая под этим развитие обучающихся. Однако сами процессы обучения и воспитания как развивающиеся системы до сих пор не находят должного внимания. Поликультурное воспитание по своей сущности нельзя представить без развития, поскольку в нем постоянно происходит диалог культурных различий и внутренней культуры личности, и педагогам на каждом этапе такого диалога с непредсказуемым характером приходится в самом процессе искать новые, более совершенные средства, подходы, технологии и отношения. В реальной практике каждый следующий этап поликультурного диалога уже должен качественно отличаться от предыдущего, соответственно должен быть более совершенным, развитым. В связи с этим возникает проблема поиска и обоснования новой концепции развития поликультурного воспитания подрастающего поколения.

Проведенный анализ разных научных позиций, практики поликультурного воспитания и выделенные противоречия в современном состоянии развития поликультурного воспитания показывают, что актуальность проблемы состоит в том, что поликультурное воспитание пока не рассматривается в концепции развития и не выявлены механизмы взаимодействия культурных различий и внутренней культуры личности в интерактивной поликультурной среде. В связи с этим **темой исследования** выбрано «Поликультурное воспитание подрастающего поколения в интерактивной концепции развития».

Объектом исследования является поликультурное воспитание школьников в поле научных исследований и в практике работы общеобразовательных организаций.

Предмет исследования – интерактивная концепция развития поликультурного воспитания подрастающего поколения.

Цель исследования – выявить и оценить эффективность интерактивной концепции развития поликультурного воспитания подрастающего поколения через взаимодействие культурных различий и внутренней культуры воспитанников.

Гипотеза исследования: эффективность развития поликультурного воспитания подрастающего поколения в интерактивной концепции можно значимо повысить, если его реализовать в следующих условиях интерактивной педагогической среды:

– рассмотрение поликультурного воспитания как постоянно развивающегося педагогического процесса;

– выявление и оценка сущности, структуры и специфики поликультурного воспитания в разных условиях диалога культур;

– рассмотрение культурных различий и базовой культурной идентичности как движущих сил развития поликультурного воспитания;

– выявление сущностных характеристик поликультурного воспитания подрастающего поколения в вероятностной динамической модели развития;

– разработка и реализация интерактивной концепции развития поликультурного воспитания подрастающего поколения;

– разработка и реализация программы, содержания и технологий организации поликультурного воспитания подрастающего поколения в интерактивной концепции развития;

– экспериментальное обоснование эффективных условий развития поликультурной компетентности подрастающего поколения в поликультурном воспитании;

– выявление и оценка эффективных условий развития компетентности организаторов поликультурного воспитания подрастающего поколения.

Задачи исследования:

1. Провести теоретический анализ различных научных позиций в оценке развития поликультурного воспитания.

2. Охарактеризовать и оценить сущность, структуру и специфику поликультурного воспитания в разных условиях диалога культур.

3. Выявить интерактивный потенциал культурных различий и внутренней культуры личности в поликультурной образовательной среде.

4. Разработать динамическую вероятностную модель развития поликультурного воспитания подрастающего поколения и выявить существенные связи между культурными различиями, базовой идентичностью и поликультурной средой.

5. Разработать и реализовать интерактивную концепцию и программу развития поликультурной компетентности подрастающего поколения.

6. Экспериментально обосновать эффективность интерактивной концепции развития поликультурного воспитания подрастающего поколения.

7. Разработать требования к подготовке педагогов по развитию поликультурного воспитания подрастающего поколения.

Методологическую основу исследования образуют: аксиологический подход в аспекте ориентированности поликультурного воспитания на основные положения официальных документов о сохранении культурного разнообразия, культурологический подход (Е.В. Бондаревская, Б. Малиновский, В.И. Мареев, Н.К. Карпова, В. Савельев, К.Б. Соколов и др.); синергетический подход в аспекте создания интерактивной среды поликультурного воспитания (С.В. Куль-

невич, С.С. Шевелева, Г. Шеффер, Ю.В. Власова, Ю. Говронская, М.А. Петренко, Л.В. Парфенова и др.); антропологический подход в аспекте обращения к внутренней культуре человека (Н.П. Бехтерева, А.Н. Леонтьев, О. Газман, А. Маслоу, М. Полани, А.А. Панченко, К.Д. Ушинский и др.); деятельностно-технологический подход в аспекте раскрытия и реализации интенции, инициативы и внутренней культуры личности в воспитании (С.Я. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, Н.К. Платонов, В.В. Давыдов); герменевтический подход в форме интерпретации и коннотации содержания образования (Л.Н. Березина, А.В. Вестфальская, М.Ф. Гильмуллин, А.Б. Панькин, Т.В. Уколова, Л.Р. Халиуллина и др.), а также функциональный подход к изучению культур Б. Малиновского, модель освоения чужой культуры М. Беннета и компетентностный подход (И.А. Зимняя, А.В. Хуторский, Г.П. Щедровицкий, Э.Г. Юдин и др.).

Теоретической основой исследования явились: теория культуры (Н.Я. Данилевский, А. Тойнби, О. Шпенглер, К. Юнг и др.); аксиологическая концепция культурных ценностей (М. Вебер, В. Вильденбанд, Г. Ницше, Н. Рерих, Г. Риккерт и др.); теория и концепции межкультурной коммуникации (М. Беннет, Э. Холл, Г. Хофстеде и др.); принцип культурного релятивизма (Э.М. Колчева, Д.Ю. Семенов, М.С. Уколова, А. Хейнапуу, М. Херсковиц, В.Л. Шибанов и др.); этнопедагогическая теория воспитания (Г.Н. Волков, А.М. Магомедов, И.В. Мусханова, А.Х. Саракаева и др.); антропологическая теория личности в культуре (А.А. Белик); теория нелинейного характера педагогических процессов и интерактивности педагогической среды (В.Г. Буданов, С.В. Кульневич, С.С. Шевелева, Г. Шеффер, Ю.В. Власова, Ю. Говронская, М.А. Петренко, Л.В. Парфенова и др.); теория диалога культур (М.М. Бахтин, В.С. Библер и др.); теория внутренней и базовой культуры личности и концепция развития поликультурного воспитания (М.М. Бахтин, Н.П. Бехтерева, О. Газман, А.Н. Леонтьев, А. Маслоу, А.Н. Нюдюрмагомедов, М. Полани, В. Франкл, и др.); концепция поликультурной компетентности (Т.И. Ковалева, Л.И. Максимова, И.А. Новикова, С.А. Хазова и др.).

В исследовании использованы следующие **методики и методы:**

– теоретические (сравнение и анализ, абстрагирование и обобщение, моделирование и проектирование, мысленный эксперимент, классификация и оценка валидности модели и концепции);

– эмпирические (педагогическое наблюдение, сбор и анализ полевого материала, изучение передового педагогического опыта, изучение школьной документации и продуктов деятельности воспитанников, тестирование, диагностический, формирующий и обобщающий эксперимент, анализ и оценка результатов эксперимента, ранжирование, метод независимой экспертизы, апробация материалов эксперимента и его результатов);

– количественный и качественный анализ и оценка достоверности результатов (метод регистрации данных, измерение по параметрам и критериям, статистическая оценка результатов).

Этапы исследования:

Первый этап (2006-2010 гг.) – изучение опыта поликультурного воспитания в образовательных организациях и определение проблемы исследования на основе собственных поисков новой модели поликультурного воспитания подрастающего поколения.

Второй этап (2010-2011 гг.) – определение исходных теоретических и методологических позиций исследования и конкретизация научного аппарата, выдвижение основных положений гипотезы исследования.

Третий этап (2011-2013 гг.) – теоретический анализ проблемы исследования, разработка теории, методологии и оценка тенденций развития поликультурного воспитания подрастающего поколения в образовательной среде.

Четвертый этап (2013-2015 гг.) – разработка и обоснование модели и интерактивной концепции развития поликультурного воспитания подрастающего поколения с учетом специфики поликультурной среды в образовательных организациях северокавказских республик.

Пятый этап (2015-2017 гг.) – подготовка программы и материалов и организация многосерийного эксперимента с обоснованием эффективности разработанной интерактивной концепции развития поликультурного воспитания подрастающего поколения.

Шестой этап (2018-2020 гг.) – обобщение, оценка и апробация результатов эксперимента, разработка рекомендаций для подготовки педагогов к реализации интерактивной концепции развития поликультурного воспитания подрастающего поколения и оформление текста диссертации.

База исследования: общеобразовательные организации республик Северного Кавказа (Чеченская республика, Республика Ингушетия, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская республика и Кабардино-Балкарская республика).

Научная новизна исследования:

1. В исследовании установлено, что социокультурная среда является благоприятным условием, обеспечивающим активное взаимодействие культурных различий и позиций людей разных культурных сообществ в социализации личности.

2. Поликультурное воспитание рассмотрено как развивающийся педагогический процесс с многоуровневым нарастанием поликультурной компетентности подрастающего поколения в интерактивной среде на основе взаимодействия культурных различий и внутренней культуры личности.

3. Самым продуктивным вариантом взаимодействия культур в поликультурной среде определена интеграция культур, обеспечивающая согласованность между культурными различиями, состоянием внутренней культуры личности и ее потребностью во взаимодействии с иными культурами.

4. Доказано, что областью развития поликультурного воспитания является организация взаимодействия представителей разных культур в несовпадающей их части, которое приобретает следующую динамическую структуру: наличие идентичности со своей базовой культурой, знакомство с ценностями иных культур, признание культурных различий, адаптация в многокультурной социальной среде, самоактуализация через создание новых элементов субъектной культуры в реальной жизни и в условиях межкультурной коммуникации.

5. Выявлено и обосновано, что в динамической вероятностной модели развития поликультурного воспитания глубоко раскрываются механизмы взаимодействия нелинейного характера педагогических процессов, культурных различий, интерактивных технологий и проявлений внутренней культуры.

6. Доказано, что динамика развития поликультурного воспитания в интерактивной концепции имеет следующую логику: формирование базовой культурной идентичности на основе спонтанной социальной идентификации, приобщение к культурным различиям и развитие уважения к иным культурам, тренинг корректного поведения в имитируемой или реальной поликультурной среде, развитие поликультурной компетентности, ориентация на перспективу поликультурного воспитания.

7. Разработаны и предложены объективные критерии оценки динамики развития поликультурной компетентности подрастающего поколения: наличие базовой культурной идентичности, уважение культурных различий, открытость внутренней культуры, решимость на межкультурные контакты, вовлеченность в интеракцию и синергетический характер мыслей.

8. Разработаны и обоснованы технологии коннотации и интерпретации, позволяющие раскрывать и реализовать поликультурный воспитательный потенциал содержания учебных предметов, адекватно культурным различиям, взаимодействующим в поликультурной среде.

9. Выявлена специфика развития поликультурного воспитания подрастающего поколения в республиках Северного Кавказа, в зависимости от характера поликультурной среды.

10. Разработаны, обоснованы и рекомендованы методики и технологии мониторинга базовой культурной идентичности, динамики развития поликультурного воспитания и компетентности педагогов, детей и молодежи.

11. Выявлены и обоснованы эффективные педагогические условия создания и использования интерактивной среды для развития поликультурной компетентности педагогов, детей и молодежи.

Теоретическая значимость:

1. Известный в педагогической теории подход к разделению процессов воспитания и развития пересмотрен и расширен до рассмотрения поликультурного воспитания как развивающегося процесса в интерактивной среде межкультурного диалога.

2. Выявлена обусловленность развития поликультурного воспитания культурными различиями и внутренней культурой личности как движущими силами развития.

3. В характеристику поликультурного воспитания введены вовлеченность в интеракцию и синергетический характер мыслей как критерии развития и основа межкультурного диалога в интерактивной поликультурной среде.

4. В научный оборот введена категория «поликультурная компетентность педагога», которая определяется чувствительностью к культурным различиям, уважением уникальности культуры каждого народа, терпимостью к необычному поведению воспитанников, готовностью реагировать на неожиданные конфликты в культурных позициях, гибкостью в принятии альтернативных решений, приводящих к сближению культурных позиций.

5. Интерактивность как созидательная сила поликультурного воспитания расширена смыслосозидающими технологиями, позволяющими раскрывать внутренние интенциальные силы и базовую культуру личности. Именно они позволяют выявлять, наблюдать, анализировать и искать разные подходы к регулированию поведения подрастающего поколения в поликультурной среде.

6. В теорию поликультурного воспитания введена категория «интерактивная концепция развития», с действиями «механизмов шестеренок», в которых интерактивные технологии приводят во взаимодействие культурные различия и личностные смыслы детей и молодежи, развивая поликультурную компетентность представителей разных культур.

7. Известные в поликультурном образовании категории коннотации и интерпретации предложено использовать в новой их функции – поддержки подрастающего поколения в понимании ценностей разных культур. Проведена классификация учебных предметов и учебных заданий по возможностям расширения поля их изучения воспитанниками в привычной социально-культурной среде, которая помогает им создать культурный смысл, адекватный их базовой идентичности и корректно строить взаимоотношения с представителями иных культур.

Практическая значимость:

1. Рассмотрение поликультурного воспитания как развивающегося процесса поможет педагогам организовать его в интерактивной концепции на основе диалога культурных различий в несовпадающей их части и внутренней базовой культуры подрастающего поколения.

2. Разработанные и апробированные методики мониторинга базовой культуры, поликультурной идентичности и компетентности в практической организации поликультурного воспитания могут стать основой проектирования и оценки результатов поликультурного воспитания.

3. Принятие коннотации и интерпретации содержания образования в области разных циклов учебных предметов поможет учителям раскрывать и максимально реализовать поликультурный воспитательный потенциал учебного процесса.

4. Рекомендованные в исследовании интерактивные технологии поликультурного воспитания помогут педагогам использовать культурные различия и внутреннюю культуру личности как движущие силы создания интерактивной поликультурной среды и развития поликультурной компетентности подрастающего поколения.

5. Педагогические условия подготовки педагогов к реализации поликультурного воспитания в интерактивной среде можно продуктивно использовать в профессиональной подготовке специалистов и в методической работе образовательных организаций.

6. Выявленные специфические особенности поликультурного воспитания в зависимости от характера поликультурной среды помогут эффективно организовать развитие поликультурной компетентности подрастающего поколения в разных республиках Северного Кавказа.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечены: выбором методологических основ исследования адекватно предмету и

специфике исследуемой проблемы; репрезентативностью объема выборки и статистической оценкой экспериментальных результатов; ходом и результатами многосерийного и продолжительного эксперимента в разных условиях интерактивности поликультурной среды образовательных организаций; разработанными и реализованными в исследовании моделью и интерактивной концепцией развития поликультурного воспитания школьников; апробацией разработанных методик и технологий развития поликультурного воспитания в образовательных организациях разных республик Северного Кавказа.

Положения, выносимые на защиту:

1. Поликультурное воспитание в интерактивной концепции развития характеризуется наличием культурных различий в несовпадающей части внутренней базовой культуры подрастающего поколения и диалоговых технологий их взаимодействия.

2. Интерактивная многокультурная среда является непременным условием развития поликультурного воспитания, поскольку в ней взаимодействуют культурные различия, внутренняя культура личности, релятивистские процессы в культуре и интерактивные технологии воспитания.

3. Динамика развития поликультурного воспитания в интерактивной концепции имеет следующую логику: формирование базовой культурной идентичности на основе спонтанной социальной идентификации, приобщение к культурным различиям и развитие уважения к иным культурам, тренинг корректного поведения в имитируемой или реальной поликультурной среде, развитие поликультурной компетентности и ориентация на перспективу развития поликультурного воспитания.

4. Объективными критериями оценки динамики развития поликультурной компетентности подрастающего поколения являются: наличие базовой культурной идентичности, уважение культурных различий, открытость внутренней культуры, решимость на межкультурные контакты, вовлеченность в интеракцию и синергетический характер мыслей.

5. Поликультурная компетентность педагога характеризуется: чувствительностью к культурным различиям, уважением к уникальности культуры каждого народа, терпимостью к необычному поведению подрастающего поколения, готовностью реагировать на неожиданные конфликты в культурных позициях, гибкостью в принятии альтернативных решений, способствующих сближению культурных позиций.

6. В интерактивной концепции развития поликультурного воспитания срабатывают «механизмы шестеренок», в которых интерактивные технологии приводят во взаимодействие культурные различия и личностные смыслы подрастающего поколения, развивая поликультурную компетентность представителей разных культур.

7. Классификация учебных предметов и учебных заданий по возможностям расширения поля их изучения ценностями социально-культурной среды воспитанников помогает им создать культурный смысл, адекватный их базовой идентичности, и корректно строить взаимоотношения с представителями иных культур.

8. Эффективными технологиями развития поликультурного воспитания и поликультурной компетентности подрастающего поколения в интерактивной среде являются: технологии стимулирования интерактивности на этапе первичного знакомства с культурными различиями; технологии сопровождения самостоятельных поисков и анализа информации о культурных различиях; технологии группового взаимодействия в межкультурных диалогах; технологии разработки, презентации и защиты поликультурных проектов; интерактивные дистанционные и имитационные технологии; технологии диалога молодежных субкультур; смыслосозидающие технологии объединения молодежи вокруг ценностей общечеловеческой культуры.

9. Продуктивными условиями развития поликультурного воспитания в интерактивной многокультурной педагогической среде являются: разработка программы, содержания и технологий развития поликультурного воспитания подрастающего поколения; подготовка педагогов как организаторов процесса развития поликультурного воспитания подрастающего поколения; выявление и оценка отношений педагогов, родителей и воспитанников к базовой культуре и культурным различиям; формирование базовой культурной идентичности на основе организованной и спонтанной культурной идентификации в социальной среде; знакомство с культурными различиями и их представителями (аккультурация); воспитание уважительного отношения к культурным различиям; тренинг воспитанников в межкультурной коммуникации в интерактивной поликультурной среде; развитие у педагогов, детей и молодежи навыков корректного социального поведения и поликультурной компетентности.

Апробация и внедрение результатов. Материалы и результаты исследования внедрены в опыт работы массовых школ республик Северного Кавказа (Чеченская республика, Республика Ингушетия, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская республика и Кабардино-Балкарская республика). Основные научные положения получили одобрение педагогической общественности в докладах, с которыми выступал на Международных, Всероссийских и региональных научно-методических конференциях и семинарах. Научные позиции, сформированные в ходе исследования, представлены в публикациях в научных зарубежных и российских журналах и в монографии «Поликультурное воспитание в интерактивной концепции развития».

Структура диссертации. Текст диссертационной работы включает введение, пять глав, заключение, библиографический список, содержащий 443 источника, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** определяется проблема исследования и обосновывается ее актуальность; презентуется научный аппарат, включающий объект, предмет, гипотезу, цель, задачи, методологические основы и методы исследования; формулируются положения научной новизны, теоретической и практической значимости; раскрываются положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Теория и методология воспитания в поликультурном образовательном пространстве»** нашли отражение современные подходы и взгляды на поликультурное воспитание, раскрыта специфика социальной поликультурной среды, определены критерии поликультурной воспитанности личности, а также области наиболее успешного осуществления поликультурного воспитания. В содержании главы получили развитие положения, раскрывающие возможности продуктивного поликультурного воспитания в условиях межкультурного взаимодействия.

Исследование опирается на положение о том, что в современных условиях доступности информации о разных народах, странах, областях знаний и культурах социальная реальность неизбежно становится поликультурным пространством. В поликультурном пространстве пересекаются многообразные теоретические и практические аспекты науки, технические достижения, интересы и культурные ценности разных народов, запросы отдельных личностей, культурных и религиозных сообществ. Но при этом сохраняется противоречие между приоритетом культурных различий и целями глобализации культуры, которое пока остается предметом научных изысканий и споров. Подчеркивается, что разрешение такого противоречия требует теоретического осмысления тенденций развития идей поликультурного пространства и среды и выработки новой методологии социализации молодежи. Анализ культурологических и педагогических исследований показывает, что различные теоретические и методологические подходы к разрешению указанного противоречия привели к различным теориям: постмодернизма, мультикультурализма, культурной коммуникации, поликультурности, многокультурности, этноцентризма, этнофутуризма, культурного релятивизма и культурного глобализма.

Поликультурное пространство определяется в диссертации как потенциальность, некоторая возможность для социокультурной среды, требующей разработки и реализации содержания, адекватного культуре, методам, средствам и технологиям влияния общества на человека. Поликультурный характер такого соответствующего социального пространства поддерживается целостной и развивающейся системой «культурных предпочтений населения», что находит выражение в следующего рода нормативных отношениях в поликультурной социальной среде: нормативное социальное поведение людей, обитающих в культурной социальной среде; язык, с использованием которого реализуется информационное и коммуникативное взаимодействие; нравы, определяющие характер социального взаимодействия (А.Я. Флиер).

При этом анализ действующих нормативных документов (Декларацией ООН «О правах коренных народов», Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии, Конвенция ООН об охране и поощрении разнообразия форм

культурного самовыражения, Конвенция ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия, Федеральный закон о национально-культурной автономии, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации») показывает, что в мировой и отечественной практике предпринимаются и реализуются конструктивные решения и меры, призванные обеспечить политическую, социальную и правовую поддержку сохранению культурного наследия и права на культурное самовыражение граждан всех стран. Обнаруживается особое внимание мировой и отечественной общественности к обеспечению взаимодействия людей различной культурной принадлежности в поликультурном пространстве и социокультурной среде. Однако, признается, что сущность, состояние и тенденции развития проблемы взаимодействия разных культур в поликультурной среде и формирование культурной идентичности личности требуют организации научных исследований, позволяющих выявить и оценить закономерности процессов интеграции культур в этой среде.

Анализ научной литературы и практики поликультурного взаимодействия показывает, что в современных условиях глобализации социальных связей разных народов и доступности любой информации взаимодействие культур становится одним из механизмов, обеспечивающих как взаимопонимание представителей разных культур, так и их стремление к сохранению самобытности, уникальности и значимости каждой культуры. При этом самым благополучным вариантом такого взаимодействия является интеграция культур, обеспечивающая состояние внутренней целостности, согласованности между разными элементами социальной культурной среды и их потребностью во взаимодействии с иными культурами.

С целью выявлении и оценки механизмов интеграции культур в таком пространстве осуществляется обращение к разным культурологическим позициям. Анализ различных концепций интеграции культур позволил выделить несколько продуктивных направлений их взаимодействия в поликультурной социальной среде. В частности, установлено, что в интеграции культур в области уникальных культурных ценностей предпочтение должно быть на стороне механизмов сохранения автономии этих ценностей и принятия молодежью их разнообразия в разных культурах. Здесь функционируют также механизмы естественного релятивизма культур. Интеграция культур в области общечеловеческих ценностей, которые есть в каждой субкультуре, имеет характер окультуривания – воспитания добродетельных качеств, отношений и поведения молодежи. Механизмы реальной интеграции культур в полном объеме работают в их диалоге в области близких, аналогичных ценностей и различий в их смысловом значении для представителей одной культурной общности. Здесь могут открыться более продуктивные пути организации поликультурного воспитания внутри субкультуры. Открытость социокультурной среды в сочетании с интерактивностью личности, с нелинейным непредсказуемым характером взаимоотношений между людьми в обществе, предопределяют необходимость создания новых форм и структур воспитательной системы. Порог устойчивости этих взаимоотношений, достигаемый с помощью общественного сознания и флуктуациями в индивидуальных запросах личности, приводит систему к неустойчивому динамическому состоянию,

которое становится стимулом к ее развитию. Эти существенные характеристики присущи любой воспитательной системе, поскольку воспитание является процессом ограничения поведения человека в обществе в рамках заранее заданных духовно-нравственных ценностей.

Дальнейшее развитие теоретических представлений о воспитании в поликультурном образовательном пространстве находит выражение в определении культурных различий, идентичности и внутренней культуре личности. В рамках изучения данного аспекта проблемы установлено, что основные усилия ученых направлены на межкультурный диалог и формирование у молодежи толерантных отношений на основе межкультурной коммуникации. При этом основное внимание акцентировано на содержании, ценностях культуры, представители которых вступают в коммуникацию. Представитель культуры воспринимается как человек, владеющий ценностями культуры, но при этом не выявляются механизмы формирования человеком своей внутренней культуры. Если учитывать эти особенности, то внутренняя культура личности будет отличаться у разных представителей даже одной культуры. В диссертации подчеркивается, что внутренняя культура кроме ценностей культуры включает интенцию и биопсихологические особенности личности. В теории и практике межкультурной коммуникации выработаны общие механизмы инкультурации и аккультурации, а также идентификации личности с какой-то культурой, но пока остались без должного внимания механизмы формирования внутренней культуры личности в поликультурной среде под влиянием разных культур.

Для выявления механизмов формирования внутренней культуры личности внимание сосредотачивается на изучении особенностей приобщения молодежи к ценностям этнической культуры и нормам традиционного образа жизни своего народа, а также роли внутренней культуры в диалоге с иными культурами. Установлено, что внутренняя культура личности и культурная идентификация противоречат друг другу по своей природе. Внутренняя культура личности является психологическим феноменом и касается черт характера человека, ориентирована на успех и самовыражение, а идентичность является социальной, поведенческой характеристикой человека и касается его поведения. В исследовании утверждается, что чем выше уровень культурной идентичности, тем ниже уровень внутренней культуры и способности к самовыражению. В связи с этим в поликультурной среде поведенческие проявления могут достичь взаимопонимания в области идентичности личности и ее умственного, нравственного и трудового воспитания. При этом проблемы межкультурного диалога связаны с культурными различиями и внутренней культурой взаимодействующих представителей разных культур, но сущностным основанием любой коммуникации и отношений является устойчивая внутренняя культура человека, что, собственно, и объясняет пристальное к ней внимания исследователей.

Исследование вопроса о воспитании в поликультурном образовательном пространстве позволяет оперировать понятием «поликультурное воспитание», которое по своему содержанию и целевым установкам является педагогическим процессом, направленным на адаптацию характера и поведения личности в многокультурной социальной среде. Как воспитательный процесс, поликультурное

воспитание имеет свои методологические основания, специфическое содержание и технологии, условия организации и критерии оценки результатов, которые, в свою очередь, также имеют специфику. Кроме того, на него влияют как объективные, так и субъективные факторы. В первом случае культурная среда и педагоги пытаются влиять на отношения, характер и поведение человека, а во втором – сам человек формирует свою позицию по отношению к культурным ценностям и представителям иных культур.

Спецификой взаимодействия этих фактором в поликультурном воспитании являются позитивные изменения, которые должны произойти в социокультурной идентификации личности, в ее стремлении к адаптации в многокультурной среде. Однако, в структурном плане поликультурное воспитание отличается от процесса воспитания. Отличие обнаруживается, в частности, в том, что объектом поликультурного воспитания является личность в многокультурной социальной среде. Соответственно, предметом его становится педагогические условия, способствующие адаптации воспитанников в многокультурной социальной среде. Целью поликультурного воспитания в таком случае считается формирование личности, способной корректно общаться и взаимодействовать с представителями других культур в многокультурной социальной среде.

В своей динамике реализация поликультурного воспитания проходит несколько взаимосвязанных этапов. Его исходным основанием является понимание и осознание педагогами важности и специфики поликультурного воспитания в современных условиях, характеризующихся разнообразием культур и межкультурных связей в жизни людей. В диссертации отмечается, что в образовательных программах подготовки специалистов не выделены соответствующие содержательные линии и курсы. Исходя из этого, делается вывод о необходимости организации дополнительной профессиональной подготовки педагогических работников к освоению методик выявления культурной идентичности и осуществлению поликультурного воспитания.

Подчеркивается, что продуктивность поликультурного воспитания зависит от используемых педагогами методов и технологий, адекватных особенностям различий взаимодействующих культур. При этом процедуры используемых способов приобщения к иным культурным ценностям должны обеспечивать поддержку культурной идентичности представителей разных культур и диалог с ценностями иных культур и позиций их представителей. Объективизация критериев оценки продуктивности поликультурного воспитания определяется их соответствием человека, поведение которого позволяет ему корректно общаться и мирно жить среди других народов (Дж. Берри).

Специфика критериев оценки результатов поликультурного воспитания проявляется в направленности на базовые этнические и субкультурные ценности (в аспекте формирования характера личности), а также соответствии изменениям, произошедшим в процессе межкультурного взаимодействия (в поведенческом ракурсе). На этом основании в качестве критериев поликультурной воспитанности личности в исследовании выделены: способность сохранять и развивать ценности базовой культуры, сформированность представлений о культурных различиях, чувство ответственности за реальные или возможные конфликты в межкультурном взаимодействии, способность корректно вступать в диалог с

представителями иных культур, способность согласовывать ценности разных культур в своем поведении. В исследовании обосновывается, что подобное представление поликультурного воспитания как педагогического процесса позволяет обеспечивать его интерактивное развитие и формирование поликультурной идентичности подрастающего поколения.

Поликультурное воспитание в полном объеме возникает в условиях взаимодействия с этнической, национальной, социальной, массовой и субкультуры с господствующей в конкретном обществе культурой через общечеловеческие ценности, присутствующие в каждой из них. На этом этапе вступает в силу и воспитательный потенциал общечеловеческих культурных ценностей, включенных в содержание общего образования. Поскольку возникает взаимодействие нескольких культур, то этот этап считается началом многокультурного воспитания, которое может привести к диалогу культур, сохраняя за каждой из них автономию в сохранении уникальных базовых ценностей.

Однако приведенные позиции оставляют без внимания специфику интеграции ценностей разных культур в индивидуальном представителе описанных культур. Многокультурное воспитание как диалог разных культур не раскрывает сущность поликультурного воспитания, поскольку движущей силой их взаимодействия являются интенциальные силы и жизненный опыт детей, и культуры могут вступать в диалог только через их мнения, отношения, оценки, способности и поведенческие действия. При этом в диалоге взаимодействуют не культурные ценности, а смыслы детей в этих ценностях. Как известно, человек ищет не сами культурные ценности и знания о них, а собственное понимание в них. Новые мысли, идеи, смыслы детей при этом возникают не в части совпадения разных культур, а в части их несовпадения, противоречия и неопределенности. Значит, предметом поликультурного воспитания становятся культурные различия их ценностей, имеющих различные смыслы в субкультурах. В этой части и происходят процессы, различения, признания, отвержения, диффузии, интеграции культурных ценностей уже в позиции самих учащихся, которые и являются признаками динамики в их сознании, понимании и поведении.

Исследование показало, что областью реализации поликультурного воспитания является организация взаимодействия представителей разных культур в несовпадающей части культурных различий, которое приобретает следующую динамическую структуру: наличие идентичности со своей базовой культурой, знакомство с ценностями иных культур, признание культурных различий, адаптация в многокультурной социальной среде. В связи с этим основными компонентами поликультурного воспитания выделены:

– взаимодействие с культурой семейно-бытовых отношений, раскрытие природных возможностей детей в благоприятной атмосфере свободы и поддержки родителями их инициативы и ответственности;

– взаимодействие с нормами и требованиями традиционного образа жизни народа через участие в социально-бытовых событиях (семейные торжества, свадьбы, посиделки, праздники, трудовые дела, фольклорные мероприятия);

– формирование этнокультурных ценностных ориентаций через целенаправленное приобщение к родному языку, культуре, фольклору, прикладному

искусству, музыке, народным методам здорового образа жизни, патриотическим и трудовым деяниям народа;

– взаимодействие внутренней свободы, природных возможностей и психологических особенностей подрастающего поколения с нормами и требованиями традиционной культуры и выработка его субъектной культуры и умений регулирования своего социального поведения;

– взаимодействие с этнической культурой соседних по месту жительства народов и формирование добрососедских отношений и умений оценивать культурные традиции собственного народа через их сравнение с иными культурами;

– самоактуализация через создание новых элементов субъектной культуры в реальной жизни и в условиях межкультурной коммуникации.

Исходя из этого, в диссертации представлена структурно-функциональная модель поликультурного воспитания как социального процесса (рис. 1).

Поликультурное воспитание как социальное явление рассматривается в диссертации в контексте культурных связей между разными народами. Подчеркивается, что процесс культурных, экономических, демографических и коммуникационных связей приобрел различные формы и проник в самые разные сферы жизни разных стран и народов. Общие закономерности поликультурного воспитания исходят из необходимости разных народов к взаимодействию и взаимопониманию, поскольку в современных условиях миграции населения и доступности информации нельзя жить изолированно. Специфичность связана с желанием каждого народа и отдельного человека, сохранять свою уникальную культуру и этническую и культурную идентичность. Таким образом, в содержательной основе поликультурного воспитания скрыто взаимодействуют две противоречащие друг другу тенденции развития – поликультурность и субкультурность.

Анализ мировой и российской практики становления поликультурного воспитания показывает, что последнее ставит своей основной задачей знакомство со спецификой культуры других народов и приучение представителей разных народов выбирать стиль поведения в межкультурной коммуникации с учетом их национального характера. Специфичность черт характера разных народов проявляется в их повседневном поведении у себя на родине. Сохраняется установка на признание культурных различий разных народов, понимание их, уважение культурных традиций друг друга, учет особенности национального характера. В таком виде поликультурное воспитание является приобщением молодежи к межкультурному взаимодействию и коммуникации. Отмечается, что такой подход к поликультурному воспитанию приемлем в любом регионе, между представителями любой культуры.

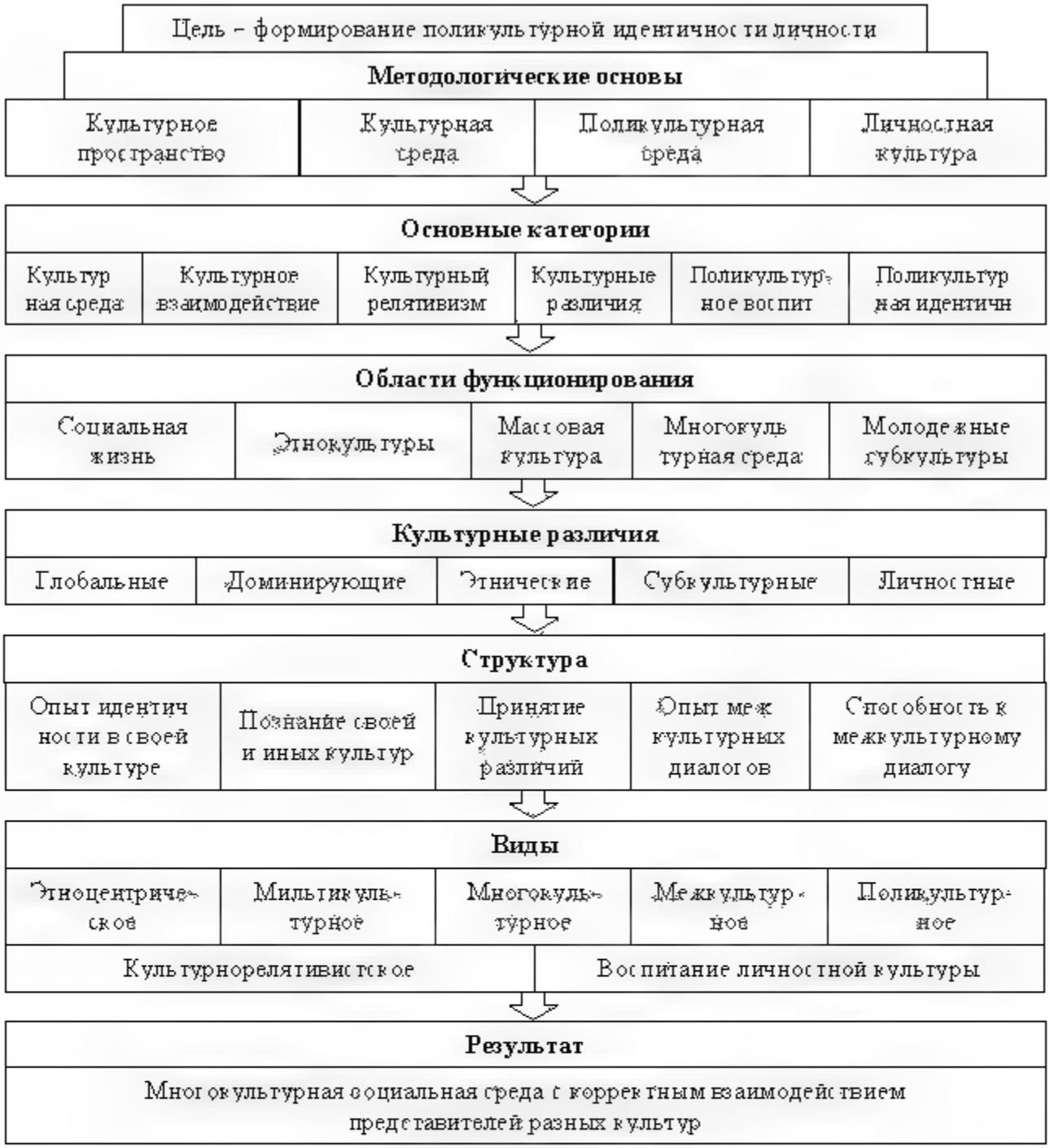

Рис. 1 Структурно-функциональная модель поликультурного воспитания как социального процесса

В исследовании подчеркивается, что более продуктивным вариантом поликультурного воспитания является межкультурное воспитание, поскольку в нем признаются культурные различия, ценность и автономность каждой взаимодействующей культуры и развивается способность молодежи к поведению в многокультурной среде Межкультурное образование является более динамичным и эволюционным по отношению к культуре и идентичности. Например, культурные различия мигрантов не считаются фактором риска, а рассматриваются как условия взаимного обогащения культур и развития человеческих отношений на

более высоком уровне взаимопонимания. Межкультурное образование основывается, с одной стороны, на достоинствах транскультурного образования (касающегося общечеловеческих ценностей, прав человека, этики гуманизма и индивидуальных потребностей) и, с другой стороны, позволяет учитывать достоинства мультикультурного образования, которое учит признавать и уважать других людей и культуры.

Исследование показало, что поликультурное воспитание наряду с мировыми и национальными аспектами имеет и региональные особенности становления и развития. Например, проблемы взаимодействия культур и поликультурного воспитания в Северокавказском регионе несколько отличаются от европейских и общероссийских его проблем. Здесь проживает множество коренных народов со сложившимися традиционными ценностями своей культуры, и им крайне необходимы механизмы и средства межкультурной коммуникации. Кроме того, даже отдельные республики в этом регионе имеют свои специфические условия. Анализ специфики регионального аспекта поликультурного воспитания показывает, что оно проходит в трех относительно различных социальных пространствах: пространство со значительным превосходством этнической культуры; пространство с культурой многих коренных этносов; пространство со смешением культуры основного коренного народа и народов-мигрантов на данную территорию

Во второй главе **«Тенденция развития как сущностная характеристика поликультурного воспитания подрастающего поколения»** раскрываются современные концепции, определяющие динамику соотношения воспитания и развития подрастающего поколения; определяется специфика развития системы поликультурного воспитания подрастающего поколения. В рамках данной главы получает теоретическое обобщение положение об интеграции культурных различий и внутренней культуры личности в развитии поликультурного воспитания подрастающего поколения.

Проведенный в исследовании сравнительный анализ различных концепций воспитания в зарубежной и российской педагогике позволяет утверждать, что категория «развитие воспитания» имеет динамику становления и требует терминологического утверждения, раскрытия сущности, специфики содержания и критериев оценки. Под развитием воспитания в исследовании понимается многоуровневое нарастающее педагогическое взаимодействие в соответствии с развитием участников педагогического процесса на разных этапах его реализации. Сущностью развития воспитания является качественные изменения в сознании, отношениях и действиях участников педагогического взаимодействия на разных этапах воспитания. Его спецификой является перенос акцентов развития на структурные элементы педагогического взаимодействия, а не разделение воспитания и развития как принято в известных в педагогических теориях и концепциях воспитания.

Руководствуясь выводами А.Н. Нюдюрмагомедова, в структурный план развития воспитания включены следующие компоненты:

– цели воспитания, которые символизируют перспективы совершенствования личности, ее индивидуальности на основе имеющегося потенциала;

– определение культуры как пространства генерирования субъектами воспитания собственным смыслов;

– конструирование интерактивных условий, оперативно и целесообразным способом меняющихся в связи с различными контекстами взаимодействия и развития подрастающего поколения;

– мобилизация интенции личности на осознание и принятие социально-необходимых для каждого человека качеств;

– раскрытие индивидуальности в части направленности на формирование качеств личности, в большей степени отвечающих ее интересам;

– совершенствование мастерства и инновационных начал педагогов в части конструирования интерактивных условий развития воспитания.

В соответствии с этим в диссертации обосновано, что данные структурные компоненты должны быть интегрированы в каждом акте, мероприятии, методах и технологиях воспитания. Они должны стать движущими силами развития воспитания. В традиционных сообществах воспитание, как правило, понимают как несомненное приобщение молодежи к духовно-нравственным ценностям и принятым нормам взаимоотношений людей. В современных условиях навязчивого влияния массовой культуры актуализируется аспект взаимодействия интенции молодежи с областью свободы выбора стиля поведения, который приходит в противоречие с традиционным пониманием воспитания, но имеет все признаки развития воспитания.

Отмечается, что особенно актуально развитие воспитания в межкультурном взаимодействии, поскольку каждая культура имеет свои уникальные непреходящие ценности, познание и понимание которых требует значительных усилий, умственного напряжения и особых усилий воспитателей, которые и приводят воспитание к своему развитию. Межкультурное взаимодействие осложняется еще культурным релятивизмом, вызывающим разные смыслы культурных ценностей внутри каждой взаимодействующей культуры. Кроме того, начинают срабатывать механизмы внутренней культуры личности на различных уровнях ее развития. Соответственно, перенос феномена развития воспитания в область поликультурного воспитания требует учитывать все отмеченные дополнительные обстоятельства, которые становятся стимулирующими факторами, а иногда и серьезными помехами его продуктивному развитию.

Проведенный анализ различных подходов к поликультурному воспитанию и его развитию позволил признать существенным признаком данного процесса наличие культурных различий и параллельное существование разных культур. Только при таком условии появляется возможность организовать диалог культур, в котором можно привести подрастающее поколение к осознанному пониманию сущности и значимости существования духовно-нравственных ценностей у каждого народа, регулирующих социальное поведение людей в многокультурной социальной среде. На этом основании в исследовании определены особенности реализации интерактивного потенциала поликультурного воспитания:

– консервативность и относительная независимость уникальных этнокультурных ценностей, используемых для сохранения устойчивости этнокультурной среды и этнической идентичности молодежи, сочетание этноцентризма и этнорелятивизма в межкультурном диалоге;

– фиксированность культурных ценностей бесписьменных народов в устной родной речи и материальных средствах, требующих поиска новых технологий изучения ценностей культуры в поликультурной среде и молодежи, формирования идентичности и опыта межкультурного общения молодежи

– приоритет поликультурного воспитания перед образованием в регионах компактного проживания этносов, пытающихся сохранять и развивать традиционную культуру;

– диалог культурных различий как движущая сила развития поликультурного воспитания;

– взаимодействие культурных различий в субкультурах не для изменения идентичности, а для поликультурного воспитания подрастающего поколения;

– взаимодействие этнических и субкультур в глобальном образовании и массовой культуре для сравнения и оценки высокого воспитательного потенциала уникальных ценностей этих культур.

В диссертации установлено, что указанные особенности символизируют собой своеобразные организационно-педагогические механизмы формирования у подрастающего поколения культуры межнациональных отношений и межкультурной коммуникации. Обосновано, что методически целесообразное взаимодействие такого рода механизмов будет способствовать обеспечению развития поликультурного воспитания.

При этом в диссертации утверждается, что развитие поликультурного воспитания имеет свою специфику и в разных типах культур. Так в постфигуральных культурах, отстаивающих сохранение традиционных ценностей, этнические культуры становятся объектом приобщения подрастающего поколения и средством принятия ими культурных ценностей и обеспечения устойчивого состояния межкультурного взаимодействия. В них движущей силой поликультурного воспитания становится противоречие между традиционными ценностями и нормами жизни, а также стремлением подрастающего поколения к свободе выбора стиля поведения.

В кофигуральных культурах, отстаивающих приоритет корпоративных культурных ценностей, механизмы развития также направлены на достижение устойчивости внутригрупповой атмосферы и взаимоотношений. Вместе с тем здесь рассматриваются все виды субкультур молодежи, а не только ценности этнических культур. Но кроме сохранения традиций в этой области культур, активно работают механизмы релятивизма культур, которые обеспечивают стремления подрастающего поколения к собственным ориентирам жизненного стиля.

В профигуральных культурах возникает конфликт культурных норм и требований старшего и молодого поколения. Старшие стараются сохранять и отстаивать позиции традиционных культурных ценностей вместо того, чтобы вникать в культурные претензии внутренней культуры подрастающего поколения. В случае компромисса интересов поликультурное воспитание приходит к своему устойчивому состоянию, а в случае сохранения противоречий и конфликтов может возникнуть бунт молодежи, который приводит поликультурное воспитание к новому, более высокому качественному состоянию с сохранением неравновесных состояний как постоянно действующих движущих сил развития.

Исходя из этого, в исследовании подчеркивается, что поликультурное воспитание в любой области культуры нуждается в качественных изменениях, только в одном случае оно может прийти к устойчивому состоянию через развитие, а в другом приходит к неустойчивости, которая может служить условием дальнейшего развития. В любом случае культурные различия становятся движущими силами его развития через актуализацию, сравнение, оценку и обобщение знаний о значимости культурных ценностей.

Дополнительные ресурсы для развития поликультурного воспитания выявлены в области культурного релятивизма через процессы инкультурации и аккультурации. Культурный релятивизм исходит из принципа о том, что любой элемент культуры должен быть соотнесен со временем, местом и социальными условиями жизни создавшего ее народа, сообщества. Установлено, что в научных исследованиях наблюдаются разные позиции в оценке культурного релятивизма. При этом непременно возникает противоречие между пониманием традиционных культурных ценностей и новшествами в разных культурах, которые связаны с иными жизненными условиями и претензиями подрастающего поколения. В связи с этим специфической особенностью развития поликультурного воспитания является возникающие в межкультурном взаимодействии противоречия между этноцентризмом и этнорелятивизмом. В диссертации это противоречие предлагается использовать в качестве движущей силы развития поликультурного воспитания.

По сути, поликультурное воспитание в условиях инкультурации может встретить противоречия, связанные с конфликтом традиционных ценностей со стремлением подрастающего поколения к свободе выбора своих отношений и оценок. Это противоречие может на порядок обостряться в связи с инновациями в культуре, поддерживаемыми молодежью и нормами традиционной жизни. Решение таких противоречий также требует от педагогов поиска иных путей взаимодействия с подрастающим поколением в формировании их внутренней культуры. В процессе аккультурации в поликультурном воспитании возникают дополнительные рычаги развития. Встреча с иными культурами создает поле неизвестности, требующее познания специфики иных культур, размышления над специфическими особенностями, сравнения с ценностями базовой культурой и выстраивание своего стиля поведения по отношению к их представителям.

В качестве дополнительного инструмента развития поликультурного воспитания в диссертации рассматривается устное народное творчество для многих малочисленных бесписьменных народов. Здесь обнаруживается противоречие между консервативным характером фольклора и возможностями диалога для привлечения внимания подрастающего поколения к мудрости, остроумию и ментальным ценностям жизни этноса.

Анализ исследований в области фольклористики и возможностей их использования в воспитании позволяет выделить следующие движущие силы развития учащихся и самого педагогического процесса: а) размышление над концентрированным словом как формой выражения глубины мысли для создания молодежью своего смысла социальных категорий; б) установление аналогий пословиц, поговорок, сказок для выявления общности и противоречия культурных ценно-

стей разных культурных сообществ; в) раскрытие специфики культурных представлений в оценке стойкости представителей разных культур в отстаивании своих интересов; г) установление механизмов сближения, дружбы и взаимной поддержки разных культурных сообществ; д) выявление и оценка роли трудовых традиций и специфики народных промыслов в организации социально-экономических и нравственных норм жизни разных народов; е) раскрытие возможностей умственного воспитания молодежи через логические конструкции, использованные в фольклорных произведениях; ж) раскрытие гендерных представлений разных народов о функции мужчин и женщин в социальной жизни и их духовно-нравственных взаимоотношениях; з) оценка представлений разных народов о взаимоотношениях человека и природы, обусловленная природно-климатическими условиями их жизни; и) обращение к искусству народных сказителей (ашугов), в котором интегрированы несколько творческих и состязательных технологий, такие как сочинение стихов, поиск музыкального сопровождения, переложение стихов в песни, исполнение песен и состязание с другими ашугами в мастерстве исполнения и передача богатства и глубины народного творчества.

Выделенные аспекты в целом характеризуют специфику культуры любого сообщества, но сравнение фольклорных материалов в разных культурах приводит к явным или скрытым противоречиям, которые становятся движущими силами как педагогического процесса, так педагогов и подрастающего поколения, вовлекаемых в такой поликультурный процесс.

В диссертации отмечается, что развитие индивидуальности всегда было одной из важных функций воспитания, которая может быть успешно реализована посредством обращения к ценностям культуры и социальным нормам поведения. С таких позиций поликультурное воспитание получает более широкую трактовку как взаимодействие ребенка со своей, еще не раскрытой потенциальной культурой, традиционным образом жизни в своем непосредственном окружении, с иными культурами и представлениями о своем месте в обществе. Исходной инстанцией всей этой системы является внутренняя культура самого ребенка, пытающегося найти свое место в пространстве культурных различий. От интенсивности взаимодействия ребенка с этим миром вокруг себя зависит продуктивность поликультурного воспитания.

Обобщенные данных современных научных исследований и педагогической практики подтверждает, что в поликультурном воспитании целесообразно обращаться как к внутренней культуре человека, так и к культурным различиям. Соответственно можно сказать, что в межкультурных диалогах происходит интеграция интерактивности, культурных различий и внутренней культуры человека. В соответствии с этим в качестве основных тенденций развития поликультурного воспитания подрастающего поколения в интерактивной социальной среде выделены:

– взаимодействие подрастающего поколения с семейно-бытовыми отношениями, раскрытие природных возможностей детей и молодежи в благоприятной атмосфере свободы и поддержки родителями их инициативы и ответственности;

– взаимодействие подрастающего поколения с нормами и требованиями традиционного образа жизни народа через участие в социально-бытовых событиях (семейные торжества, свадьбы, посиделки, праздники, трудовые дела, фольклорные события);

– формирование этнокультурных ценностных ориентаций через целенаправленное приобщение к родному языку, культуре, фольклору, прикладному искусству, музыке народным методам здорового образа жизни, патриотическим и трудовым деяниям народа;

– взаимодействие внутренней свободы, природных возможностей и психологических особенностей подрастающего поколения с нормами и требованиями традиционной культуры и выработка субъектной культуры и умений регулирования своего социального поведения;

– взаимодействие с этнической культурой соседних по месту жительства народов и молодежных субкультур и формирование умений оценивать ценности своей внутренней культуры в сравнении с ценностями и иных культур;

– самоактуализация через создание новых элементов своей внутренней культуры в реальной жизни в условиях межкультурной коммуникации.

Отмечается, что в такой системе поликультурного воспитания можно создать благоприятные условия вхождения подрастающего поколения в межкультурный диалог с представителями иных культур через базовую субъективную культуру.

В третьей главе **«Концептуальные основы развития поликультурного воспитания подрастающего поколения»** определяется феномен интерактивности как сущностная характеристика поликультурного воспитания подрастающего поколения; обоснована модель интерактивной системы развития поликультурного воспитания, представлена интерактивная концепция развития поликультурного воспитания подрастающего поколения.

Определение концептуальных положений развития поликультурного воспитания основывается на учете в воспитательном процессе механизмов интерактивности, что делает его открытым синергетическим процессом, существенными признаками которого становятся неопределенность, неустойчивость, неожиданность, холизм, флуктуативность, открытость мнений, столкновение и разрешение противоречий.

В качестве признаков становления интерактивности в диссертации рассматриваются следующие позиции: ориентированность на свободное развитие, использование разных способов понимания и объяснения мира, применение учителями интерактивных технологий, открытая атмосфера высказывания и обсуждения свободных идей учащихся, использование диалоговых форм учебных занятий, появление признаков сопричастности учащихся к получению знаний, возникновение условий инновирования деятельности учителей.

Все они направлены на раскрытие и реализацию потенциала внутренней культуры личности, которая позволяет интегрировать подрастающее поколение в социальную среду с известными культурными нормами взаимоотношений людей. В процессуальном аспекте педагогическая интеракция как продуктивное межличностное взаимодействие педагога и учащихся имеет следующие характе-

ристики самоорганизуемого педагогического пространства: добровольность участия, возможность самопрезентации каждого, диалогичность взаимодействия, опосредованность с социокультурной средой, использование интерактивных средств и технологий, синергетический характер порождения и развития свободных мыслей, идей и проектов.

В связи с этим в толковании интерактивного воспитания педалируется положение об организованном взаимодействие педагога и учащихся, в котором все участники образовательного процесса обмениваются информацией, совместно решают проблемы, моделируют ситуации, оценивают действия коллег, учатся регулировать свое поведение, погружаются в реальную или имитируемую атмосферу сотрудничества по разрешению социальных проблем. На этом основании выдвигается идея о создании новой концепции интерактивности в поликультурном воспитании подрастающего поколения, учитывающей специфику взаимодействия несовпадающей части культурных ценностей или способов восприятия и оценки явлений мира и социальных событий. Основная идея такой концепции состоит в том, что для взаимодействия культур необходим диалог в их несовпадающей, различной, даже противоречивой части ценностей и способов развития культуры. Именно в этой части возникают разные смыслы и позиции представителей разных культур, обнажение, сравнение и обобщение которых создает интерактивную педагогическую среду, которая и может привести к взаимопониманию и принятию самоценности иных культур.

В исследовании утверждается, что организация поликультурного воспитания подрастающего поколения с ориентацией на образ мира и внутреннюю культуру позволит использовать потенциальные возможности межкультурной интеракции, в частности: включать в межкультурные диалоги собственные смыслы участников в культурных ценностях; научить участников межкультурных диалогов объективно оценивать собственные культурные позиции в сравнении и позицией других участников; создавать благоприятные условия свободного высказывания собственных мыслей и признания мнений представителей иных культур; убеждать участников межкультурной коммуникации в возможности существования разных образов мира и признавать их отличия; добиваться взаимопонимания разных культурных позиций через ориентацию мнений участников на ожидаемый стиль поведения представителей иных культурных позиций.

С учетом данных характеристик в концепции интерактивного поликультурного воспитания подрастающего поколения выделены следующие динамически связанные элементы: признание культурных различий и ориентация воспитания на различные аспекты таких различий; выделение в каждой из культур, вовлекающих во взаимодействие специфику их несовпадения, иного понимания или противоречия; определение значимости уникальных элементов культуры в жизни группы, сообщества, народа, представляющих свою культуру; формулировка вопросов, выдвижение идей, обозначение проблем, позволяющих организовать межкультурный диалог и управление взаимодействием представителей разных культур; ориентировка участников диалога в выделенных аспектах культурных различий для подготовки к диалогу; организация диалога, в ходе которого ведутся поиски аспектов сближения разных смыслов культурных ценностей

или сохранение статуса уникальности для каждой культуры; принятие декларации, соглашения по достигнутым компромиссным аспектам единого понимания духовно-нравственных ценностей в разных культурах; разработка социальных тренингов для представителей разных культур по выделенным компромиссным аспектам межкультурного взаимодействия; организация тренингов по отработке привычек межкультурного поведения; выделение перспективных направлений дальнейшего сближения культурных позиций.

Специальное внимание в исследовании отводится характеристике модели поликультурного воспитания подрастающего поколения в интерактивной концепции развития (рис 2). Целевую основу данной модели образует установка, связанная с развитием личности, способной корректно взаимодействовать с представителями иных культур на основе базовой культурной идентичности. В такой постановке цели корректность межкультурной коммуникации поставлена в зависимость от параллельного существования разных культур и создания условий сближения позиций в культурных различиях. Одновременно постановка цели в таком ракурсе подразумевает создание интерактивной развивающей среды в форме межкультурного диалога, в ходе которого каждый участник диалога должен получить возможность развития своей внутренней культуры.

В процессе реализации такой цели решаются следующие задачи: 1) утверждение и развитие базовой культурной идентичности; 2) освоение, осознание и признание культурных различий; 3) воспитание толерантного отношения к иным культурам и их представителям; 4) воспитание и развитие навыков корректного социального общения и поведения.

Методологическую основу модели составляют положения аксиологического, культурологического, синергетического, антропологического, деятельностного и герменевтический подходы к изучаемой проблеме. Так, аксиологический подход позволяет рассматривать исследование как социально и личностно значимый проект. Он направлен на достижение социального согласия и взаимопонимания подрастающего поколения на собственное развитие и определение своего места в обществе. Культурологический подход позволяет рассматривать объект исследования как культурные различия и указывает на необходимость ориентации поликультурного воспитания на ментальные характеристики культуры и разные картины мира в разных культурах. Синергетический подход позволяет рассматривать межкультурную коммуникацию и поликультурное воспитание подрастающего поколения как нелинейные процессы с непредсказуемым, неожиданным и флуктуативным характером, способствующим созданию интерактивной среды, развитию личности и самого поликультурного воспитания. Антропологический подход позволяет включать в методики исследования интенцию индивидуальности, ее предпочтения и развитие внутренней культуры в межкультурном взаимодействии. Деятельностный подход определяет характер интерактивных методов и технологий организации поликультурного воспитания подрастающего поколения и взаимодействия представителей разных субкультур. Герменевтический подход к развитию поликультурного воспитания подрастающего поколения обусловлен необходимостью создания в его процессе ситуаций разного толкования культурных ценностей в зависимости от культурных различий и внутренней культуры личности.

В качестве принципов поликультурного воспитания подрастающего поколения в модели выделены: а) принятие социокультурного пространства и ментальной картины мира как потенциальных источников культурных различий, выступающих движущими силами межкультурного взаимодействия; б) рассмотрение социокультурной среды как организованных условий межкультурной коммуникации и поликультурного воспитания; в) использование социального времени как фактора динамического изменения состояний поликультурного воспитания и развития внутренней культуры личности; г) рассмотрение смыслов культуры как движущих сил поликультурных диалогов и показателей развития внутренней культуры личности; д) использование релятивистских процессов в культуре как факторов развития поликультурного воспитания.

Основными функциями поликультурного воспитания подрастающего поколения в исследовании определены: а) знакомство детей и молодежи с культурными различиями, их объективным характером и пониманием их значимости как духовно-нравственного потенциала общества; б) создание интерактивной поликультурной среды взаимодействия разных культур для тренинга умений межкультурной коммуникации их представителей; в) развитие внутренней культуры личности в интерактивной поликультурной среде как энергетической и смысловой базы межкультурной коммуникации; д) формирование и развитие поликультурной компетентности подрастающего поколения как основы стабильности многокультурного общества.

Содержание, структура и технологии поликультурного воспитания представлены через этапы динамики развития самого процесса и уровни поликультурной компетентности детей и молодежи. В качестве содержания в модели используются различные области этнических и молодежных субкультур, по которым задействованы межкультурные контакты: общественно-правовое управление, бытовые отношения и традиции, фольклор и художественная культура, хозяйственная жизнь, народная медицина и культура питания, родной край и природа, развитие культуры известными представителями народа. Их привлечение предполагается как по содержанию общественных и гуманитарных учебных дисциплин, так и из внеучебной деятельности подрастающего поколения и поликультурной социальной среды.

Интерактивность как сущностная характеристика развития поликультурного воспитания определена как механизм шестеренок, который выражает стимулирование, подталкивание педагогом интенции представителей разных культур, а они, взаимодействуя между собой в интерактивной среде, создают собственные смыслы ценностей культуры и приходят к взаимопониманию.

Цель: создание интерактивной поликультурной среды развития умений корректного взаимодействия представителей разных культур

Методологические основы

Научные подходы	Принципы	Предпосылки	Культурный релятивизим

Структура

Содержание

Культурные различия	Этническая и субкультуры	Направления взаимодействия	Содержание гуманитарных дисциплин	Массовая культура

Динамика развития

Этапы развития	Движущие силы	Механизмы интеракции	Уровни внутренней культуры

Технологии

Стимулирования внутренней культуры	Поддержки поиска информации	Группового взаимодействия	Проектные	Имитации, аудио и видеосредств

Критерии мониторинга

Базовая идентичность	Активная внутренняя культура	Принятие культурных различий	Свободные идеи и смыслы	Межкультурная компетентность

Результат

Молодежь с поликультурной идентичностью и социальная стабильность

Рис. 2. Модель поликультурного воспитания подрастающего поколения в интерактивной концепции развития

Создание многокультурной интерактивной среды связано с интерактивными и смыслосозидающими технологиями, которые представлены как: а) технологии стимулирования интерактивности на этапе первичного знакомства с культурными различиями; б) технологии сопровождения самостоятельных поисков и анализа информации о культурных различиях; в) технологии группового взаимодействия в межкультурных диалогах; г) технологии разработки, презентации и защиты поликультурных проектов; д) интерактивные дистанционные и имитационные технологии; е) технологии диалога молодежных субкультур; ж) смыслосозидающие технологии объединения молодежи вокруг национальных идей.

Поликультурное воспитание подрастающего поколения описано в модели как динамический процесс, который имеет несколько уровней развития внутренней культуры и взаимоотношений представителей разных культур: спонтанная культурная идентификация в социальной среде, направленная на развитие базовой идентичности; организованное приобщение к ценностям базовой культуры (инкультурация); знакомство с культурными различиями и их представителями (аккультурация); тренинги в межкультурной коммуникации; развитие навыков корректного социального общения в поликультурной среде (поликультурная компетентность).

Существенными признаками развития поликультурного воспитания подрастающего поколения как интерактивного процесса являются: наличие у участников базовой культурной идентичности, культурные различия участников, открытость внутренней культуры личности, добровольность и свобода выбора позиций, возможность самопрезентации каждого, диалогичность взаимодействия, опосредованность с социокультурной средой, вовлеченность в интерактивные технологии, синергетический характер порождения и развития свободных мыслей, идей и проектов участников, атмосфера корректного поведения участников. Эти признаки предлагаются как критерии мониторинга процесса развития поликультурного воспитания подрастающего поколения. Результатом поликультурного воспитания должна быть молодежь, способная к корректному межкультурному взаимодействию на основе базовой культурной идентичности, приводящая к социальной стабильности.

Модельное представление поликультурного воспитания подрастающего поколения показало, что необходимо создать новую концепцию интерактивности в поликультурном воспитании, учитывающей специфику взаимодействия несовпадающей части культурных ценностей, разных способов восприятия и оценки явлений мира и социальных событий, а также внутренней культуры взаимодействующих субъектов в диалоге. Основная идея такой концепции состоит в том, что для взаимодействия культур необходим диалог в их несовпадающей, различной, даже противоречивой части ценностей и способов развития культуры. Именно в этой части возникают разные смыслы и позиции представителей разных культур, обнажение, сравнение и обобщение которых может привести к взаимопониманию и принятию самоценности иных культур.

Новизна предлагаемой интерактивной концепции поликультурного воспитания подрастающего поколения состоит в том, что развитие личности и ее спо-

собности к корректному межкультурному взаимодействию связывается с педагогическими условиями организации интерактивной среды на основе культурных различий. Такое поликультурное воспитание может быть организовано на основе культурологических учебных дисциплин и во внеурочное время в рамках программы «Духовно-нравственное развитие и воспитание граждан России».

В диссертации представлены основные компоненты интерактивной концепции поликультурного воспитания подрастающего поколения. В частности, в качестве цели концепции называется определение перспективных направлений создания интерактивной педагогической среды, направленной на развитие поликультурного воспитания подрастающего поколения и способности личности к корректному межкультурному взаимодействию.

Основные задачи интерактивной концепции:

– определение основных направлений развития поликультурного воспитания подрастающего поколения в интерактивной среде;

– разработка программы создания интерактивной среды для поликультурного воспитания подрастающего поколения;

– разработка содержания, средств и технологий межкультурного взаимодействия в интерактивной поликультурной среде;

– выявление и обоснование педагогических условий развития способности молодежи к межкультурному взаимодействию в развивающем поликультурном воспитании подрастающего поколения;

– разработка и использование в мониторинге критериев оценки динамики развития поликультурного воспитания и межкультурной компетенции подрастающего поколения.

Нормативно-правовой основой концепции являются: Конституция Российской Федерации, Законы Российской Федерации и Республики Дагестан «Об образовании», федеральные государственные стандарты общего образования, общего профессионального и дополнительного образования, «Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России», Концепция поликультурного воспитания, Концепция культурного релятивизма, Единая концепция духовно-нравственного воспитания и развития подрастающего поколения Чеченской Республики.

Методологическую основу концепции образуют следующие положения:

– уникальность любой культуры состоит в том, что ее можно оценить с позиции самой культуры, однако ее весомость может быть определена в сравнении с иными культурами, что требует межкультурного взаимодействия;

– основой межкультурного взаимодействия являются культурные различия, которые становятся движущими силами любопытства, диалога, познавательного поиска и социального согласия;

– культура является достоянием всех ее представителей и социальной нормой для всех, но взаимодействие культур происходит на уровне ее представителей, что требует обращения к внутренней культуре личности;

– межкультурное взаимодействие через культурные различия требует поликультурного диалога, продуктивность которого зависит от интерактивной среды воспитания;

– интерактивная поликультурная среда, стимулируя внутреннюю культуру личности, сталкивая культурные различия, приводит к развитию поликультурного воспитания и самой личности под влиянием интеракции.

Основными направлениями (предметными областями) содержания национального ориентированного образования в концепции выделены: знакомство с основными идеями, ценностями и функциями культуры и субкультур; приобщение к нормам и опыту социальных отношений в культурных различиях и формирование базовой культурной идентичности; ориентация в эмоциональных и художественных ценностях культуры и субкультур; анализ экономических рычагов поддержки и развития культурных контактов; изучение культурных различий в атрибутах здорового образа жизни и поиск кодекса здоровья для подрастающего поколения; изучение вклада в культуру известных людей из разных субкультур и выработка уважения к общекультурным ценностям.

Основные средства и технологии поликультурного воспитания подрастающего поколения: атрибуты, символы и ритуалы разных культур, выражающие идеологическую и ценностную функцию культуры; признаки и качества культурной идентичности и требования к идентификации; история, традиции, опыт социальных и семейных отношений и успехи в развитии культуры; специфика внешнего вида, интерьеров жилища и выбора пищи для здорового образа жизни; наблюдение, анализ и обсуждение праздников, торжественных мероприятий с презентацией уникальности своей культуры; видео-, фотоматериалы с презентацией объектов и событий культуры; диалогическая культура и характер отношений с представителями иных культур; опыт творчества, культурные артефакты, средства и успехи в развитии культуры.

Технологии организации интерактивной среды поликультурного воспитания подрастающего поколения: технологии стимулирования интерактивности на этапе первичного знакомства с культурными различиями; технологии сопровождения самостоятельных поисков и анализа информации о культурных различиях; технологии группового взаимодействия в межкультурных диалогах; технологии разработки, презентации и защиты поликультурных проектов; интерактивные дистанционные и имитационные технологии; технологии диалога молодежных субкультур; смыслосозидающие технологии объединения молодежи вокруг национальных идей.

В качестве условий поликультурного воспитания подрастающего поколения в интерактивной многокультурной педагогической среде выделены: разработка модели, концепции и программы поликультурного воспитания; подготовка педагогов к развитию поликультурного воспитания через интерактивное взаимодействие культурных различий и внутренней культуры; организованное приобщение к ценностям базовой культуры (инкультурация) на основе спонтанной культурной идентификации в социальной среде; знакомство с культурными различиями и их представителями (аккультурация); формирование у подрастающего поколения отношений признания и уважения иных культур и их представителей; поликультурный тренинг детей и молодежи в межкультурной коммуникации; развитие навыков корректного социального общения в поликультурной среде (поликультурная компетентность).

Определяя кадровое обеспечение реализации поликультурного воспитания подрастающего поколения, концепция поддерживает идею о том, что в силу отсутствия в школах соответствующих специалистов, то на начальном этапе можно привлекать старожилов сел, которые лучше знают нормы традиционного уклада жизни народов. По ходу работы в сельских школах с компактным проживанием бесписьменных народов можно организовать видеосъемку учебных занятий этнокультурного характера и на их основе организовать занятия по национально ориентированному образованию в поселковых и городских школах, использовать этот материал при подготовке учителей для этнокультурных школ. Предполагается также подготовка учителей народной культуры, знающих устный национальный язык, нормы и способы традиционного уклада жизни народа и ценностей этнической культуры. В соответствии с этим делается вывод о разработке специальных образовательных программ подготовки учителей для национально ориентированного образования.

Результатом поликультурного воспитания подрастающего поколения в интерактивном подходе к его организации должна стать личность, владеющая базовой культурной идентичностью, знающая и принимающая и уважающая культурные различия и владеющего способностью к межкультурной коммуникации.

Использование такого концептуального подхода к педагогической системе требует разработки и реализации конкретной программы поликультурного воспитания. В исследовании разработана программа поликультурного воспитания: «Молодежь в поликультурной социальной среде». В основе программы воспитания лежит личностный и интерактивный принцип формирования поликультурной компетентности учащихся.

В четвертой главе **«Экспериментальное обоснование развития интерактивного поликультурного воспитания подрастающего поколения»** представлены содержание, смыслообразующие технологии и педагогические условия развития поликультурного воспитания подрастающего поколения в интерактивной и поликультурной образовательной среде. В рамках данных главы осуществляется анализ и обсуждение результатов экспериментальной работы.

В диссертации установлено, что создание многокультурной интерактивной среды, способствующей совершенствованию развития поликультурного воспитания, связано с применением интерактивных и смыслосозидающих технологий. Они получили обоснование в рамках предлагаемой концепции поликультурного воспитания подрастающего поколения и позволяют использовать следующие потенциальные возможности межкультурной интеракции: включать в межкультурные диалоги собственные смыслы участников в культурных ценностях; научить участников межкультурных диалогов объективно оценивать собственные культурные позиции в сравнении и позицией других участников; создавать благоприятные условия свободного высказывания собственных мыслей и признания мнений представителей иных культур; убеждать участников межкультурной коммуникации в возможности существования разных образов мира и признавать их отличия; добиваться взаимопонимания разных культурных позиций через ориентацию мнений участников на ожидаемый стиль поведения представителей иных культурных позиций.

В частности, технологии стимулирования и поддержки интерактивности применяются на этапе знакомства подрастающего поколения с культурными различиями и уникальными элементами субкультур. Начинается такая работа на уроках литературы, истории, географии, культуры и традиции народа, народоведения. В такой работе используются радио- и телепередачи о народах Северного Кавказа, Всероссийского телевидения «Их нравы» и др. В этих целях в исследовании разработаны специальные технологии: ролевая игра «Разные способы объяснения явлений мира», «Ассоциации», эстафетный диалог, дебаты, диалог размышлений, ассоциативное восприятие, частично-поисковая беседа, ситуативная технология, мозговой штурм, пресс-конференция, эмоционально-смысловое погружение, развертывание смысла народной мудрости и др. Все они используются на этапе приобщения подрастающего поколения к культурным ценностям в поликультурных группах.

Непосредственное обращение к культурным различиям происходит в ролевой игре «Разные способы объяснения явлений мира». В этой игре создаются группы (команды), реальные или имитируемые ценности разных субкультур, и они вступают в диалог по разным ситуациям социальных отношений людей или разного понимания нравственных категорий. Технология «Ассоциации» основана на том, что при знакомстве с категориями морали или социальных отношений, более распространенных в обществе у представителей субкультур, возникают свои специфические мировоззренческие представления. При этом необходимо учитывать и то, что в ассоциациях может быть выражена специфика внутренней культуры личности, и она может отличаться от субкультурной. Сближению межкультурного и межличностного согласия способствует технология «эстафетный диалог» между субкультурными группами. Для диалога представляются этикетные нормы взаимоотношений людей или реальные ситуации их проявления. Субкультурные группы высказываются о них с позиций своих ценностей. В технологии «дебаты» выдвигается общая для всех проблема социальной жизни или взаимоотношений разных культур. Для ее обсуждения и разрешения каждый представитель субкультуры или субкультурная группа становится оппонирующей стороной, придерживаясь культурных различий и уникальных ценностей своей культуры. Технология «субкультурное путешествие» обозначает маршрут, по направлению которого встречаются субкультурные группы с традиционными взаимоотношениями, культурными ценностями и образом жизни. Остальные группы, останавливаясь у поселения субкультурной группы, знакомятся с их жизненными и мировоззренческими ценностями и пытаются достичь взаимопонимания.

В технологиях непосредственного или опосредованного сопровождения индивидуального взаимодействия с информацией педагоги оставляют учащимся незавершенные задания по решению проблем или обоснования выдвинутых тезисов, ориентируют их в источниках информации, указывают на продуктивные методы и методики поиска и обработки информации. Учащиеся, используя эти инструктивные материалы, в соответствии с требованиями к результатам, самостоятельно выполняют предложенные задания.

В исследовании обосновано, что в поликультурном воспитании подрастающего поколения мозговой штурм приобретает особый статус, поскольку многие

компоненты межкультурной коммуникации являются аналогичными элементам динамики мозгового штурма. Мозговой штурм дает возможность презентовать и защищать культурные традиции, объединить в процессе поиска идей разных людей, достигать их взаимопонимание, сделать их приверженцами реализации принятых решений и накопить у молодежи опыт межкультурной коммуникации. Также показано, что творческий потенциал мозгового штурма можно значительно расширить в аспекте культурного релятивизма, который может использовать воспитатель в процессе регулирования направлений поиска идей участников. Это бывает особенно необходимо в ситуациях замедления или остановки потока идей. Новшества культурных норм позволяет связывать идеи воспитанников с социальными условиями современной жизни людей.

Интерактивные педагогические технологии группового взаимодействия реализуются в работе обучающихся над выполнением совместных заданий, разрабатываемых педагогами. В качестве средств обеспечения и поддержки интерактивности при этом используются: показ дискуссионного характера заданий для группового выполнения; приобщение культурных групп к сотрудничеству в работе над общим заданием; свободное высказывание и отстаивание своего мнения каждым участником; необходимость оценки своей позиции каждым участником, обусловленная групповой ответственностью; состязательность и критика других мнений; свободная дискуссия в рамках культурных различий.

В интерактивных педагогических технологиях группового взаимодействия учащиеся сами выдвигают свои мысли, идеи, создают собственные смыслы, сравнение которых приводит к общему пониманию. Смысловой потенциал группового взаимодействия раскрывается в комплексе технологий, в который отнесены: «Методологические роли», «Учебный брейн-ринг», «Семинар-поединок», «Учебная встреча», «Эстафетный диалог», «Ролевая игра», «Групповая дискуссия», «От дерева проблем к дереву решений» и др. Средствами обеспечения и поддержки интерактивности и смыслов обучающихся в них являются: вынужденное сотрудничество, ответственность за общее дело, зависимость друг от друга, необходимость помощи и поддержки друг друга, презентация и получение оценки своих мыслей, изменение своего мнения в зависимости от смыслов других, состязательность деятельности и др.

В качестве продуктивной технологии, направленной на самостоятельную поисковую познавательную и социальную деятельность учащихся в поликультурной социальной среде, применяется проектная деятельность учащихся.

Деятельность учащихся по разработке, презентации, защите и реализации поликультурных проектов в исследовании была организована по следующей методике. В начале обсуждали проблемы социокультурной жизни своих народов и выделяли более перспективные направления развития этнокультуры, во время которого проводился мозговой штурм выдвинутых идей, готовились наброски и эскизы проектов. На следующем этапе учащиеся определялись с выбором темы самостоятельного индивидуального или группового проекта. После отрабатывали вопросы выбора и реализации средств и технологий социальных проектов, известных в традиционных для народов Северного Кавказа нормах межкультурного общения. Далее шла работа по сбору полевого материала по народным традициям из воспоминаний старожилов, изучения реальных предметов быта или

по их описанию, фото, видеосъемки, анализ собранных материалов и выделение их функций в традиционной жизни народа. Разработанные таким образом проекты учащихся проходили свою первую апробацию на выставке этнических проектов. После выставки проектов проходил круглый стол с приглашением независимых экспертов, на котором шла свободная дискуссия о качестве и значимости проектов в межкультурной коммуникации.

В рамках исследования разработано, апробировано и рекомендовано для внедрения в практику поликультурного воспитания несколько типов поликультурных проектов. Основные усилия в работе были сосредоточены вокруг проектов, в которых необходимо было найти условия диалога и компромисса в кодексах чести народов Северного Кавказа. Другой вариант поликультурных проектов позволял расширить тематику до создания ситуаций диалога народных кодексов чести с нормами прав человека, религиозными канонами человеческих отношений, образцами массовой культуры, в которых учащиеся создавали модели компромиссного или идеального поведения современной молодежи.

Параллельно с проектами по нравственным культурным различиям организовывались поликультурные проекты по культурным различиям в этнической истории, традиционному стилю жилища и интерьера, национальной кухне и здоровому образу жизни, семейным и народным праздникам, календарным обрядам и формам хозяйствования. По характеру интерактивности они делились на: информационные, познавательные, коммуникативные, диалогические, исследовательские, интуитивные вербально-смысловые и материальные проекты. Кроме того, практиковались проекты с ассоциативными размышлениями учащихся над собственным становлением как представителя конкретной культуры. В проектах пытаются учащиеся стремились более объективно и полно отразить специфику культур в поликультурной среде. Практика показала, что в таких проектах прослеживалась динамика становления и развития внутренней культуры учащихся в сравнении с совершенными образами в других культурах. Основным средством выявления и развития внутренней культуры учащихся выступали смыслы и новые идеи, создаваемые в проектах, направленные на облагораживание человеческих отношений в поликультурных социальных и коммуникативных средах.

В интерактивных технологиях проектного обучения в разной степени сочетались технологии сопровождения индивидуального и группового взаимодействия обучающихся с информацией, результатом работы которых должен стать новый интеллектуальный или практический продукт (образ, проект, изделие). Потенциал проекта в раскрытии творческой сущности учащихся раскрывался на следующих типичных технологиях: учебная конференция, презентация проектов, защита проектов, этнокультурные проекты, проекты учебных проблем, ковер проблем и решений, человек как собственный проект, диалог одиночества, диалог культур и др.

Средствами обеспечения и поддержки интерактивности в них использовались свобода выбора темы, ожидание результата в форме реального продукта, использование местных материалов, использование методов традиционного рукоделия, возможность самореализации, презентация способностей, возможность презентации и защиты собственного смысла природных явлений, возможность видения перспектив своего развития.

Разработанная модель и концепция развития поликультурного воспитания подрастающего поколения проходила экспериментальную апробацию. Для этого был проведен педагогический эксперимент, целью которого было выявление эффективных педагогических условий влияния интерактивной поликультурной среды на развитие поликультурного воспитания и способности молодежи к корректному межкультурному взаимодействию.

Экспериментальную базу исследования составили общеобразовательные организации республик Северного Кавказа (Чеченская республика, Республика Ингушетия, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская республика и Кабардино-Балкарская республика).

Задачи экспериментальной работы:

1. Выявление и оценка отношения педагогов, учащихся, родителей и ответственных работников образования к поликультурному воспитанию подрастающего поколения в интерактивной концепции своего развития.

2. Подготовка комплекса средств и технологий создания интерактивной поликультурной среды в микрорайоне образовательной организации.

3. Подготовка педагогов и родителей к интерактивным технологиям и методикам их использования в развитии поликультурной компетентности обучающихся.

4. Экспериментальная организация интерактивной поликультурной среды и формирование способности подрастающего поколения к корректному межкультурному взаимодействию.

5. Анализ и оценка эффективности влияния интерактивной поликультурной среды на развитие поликультурного воспитания и формирование корректного поведения подрастающего поколения в поликультурной среде образовательной организации.

Для проведения основной части эксперимента в каждом регионе были выбраны контрольные и экспериментальные группы школьников методом случайной выборки. В эксперименте в контрольных группах воспитание было организовано по программе, разработанной в образовательных организациях на основе федеральной Программы духовно-нравственного воспитания и развития школьников. Поликультурное воспитание в экспериментальных группах проводилось по разработанной в исследовании программе. Мониторинг и оценка результатов проводились по одинаковым критериям. В конце эксперимента проводилась оценка уровня развития поликультурного воспитания и поликультурной компетентности и корректного поведения школьников в поликультурной среде.

Программа эксперимента строилась в соответствии с логикой развития поликультурного воспитания, выявленной и представленной в модели развития поликультурного воспитания: а) организация спонтанной культурной идентификации школьников, не имеющих базовую идентичность в социальной среде, направленной на утверждение культурной идентичности; б) организованная культурная идентификация с приобщением школьников к ценностям базовой культуры (инкультурация); в) знакомство с культурными различиями и их представителями (аккультурация), формирование уважительного отношения к иным

культурам и народам; г) тренинг корректного поведения в имитируемой или реальной поликультурной среде; д) развитие навыков корректного социального поведения в поликультурной среде (поликультурная компетентность).

Основная работа была построена по следующим направлениям социализации: ребенок в семье, культура национальной одежды, домашнее хозяйство и уклад жизни, народный фольклор и музыка, народная медицина и здоровое питание, знакомство с родным краем и природой.

Для создания условий управления социализацией детей в семье проводилась пропедевтическая подготовка родителей к этой работе. Поскольку многие традиции и обычаи перестали играть значимую роль, родители были обеспечены полевым материалом, а также методиками приобщения к ним детей. Параллельно такая работа проводилась в экспериментальных группах в школе. При этом использовали опыт культурной идентичности других школьников, которые при тестировании показали наличие базовой культурной идентичности.

Утверждение базовой культурной идентичности проводилось в соответствии с разработанной программой, которая включала приобщение школьников к ценностям культуры своего народа через наблюдение социальных событий, просмотр радио и телепередач о культуре коренных народов, просмотр и обсуждение специальных видеозаписей о традиционной жизни народов, организацию мозгового штурма этнологических описаний, аудио и видеоматериалов, использование индивидуальных эссе и сочинений с описанием и оценкой своего отношения к значимости ценностей культуры и норм традиционного уклада своего народа. Для мониторинга новообразований в культурной идентичности были предложены следующие критерии оценки: интерес к жизни своей семьи, народа, его культуре; стремление стать похожим на близких, родственников; желание участвовать в социальных традиционных событиях; желание и умение говорить на родном языке; признание принадлежности к своему этносу.

В соответствии с логикой развития поликультурного воспитания подрастающего поколения на втором уровне эксперимента было организовано знакомство учащихся с культурными различиями и где возможно с их представителями и формирование уважительного отношения к иным культурам и народам в условиях интерактивной познавательной среды. Основными формами организации интерактивной поликультурной среды использовались материалы радио и телепередач о народах Северного Кавказа, этнологические описания народов Кавказа, России и других народов мира, музейные артефакты культуры народов, полевые наблюдения событий традиционного уклада жизни, фото, аудио и видеоматериалы, Интернет ресурсы социальных сетей, передачи Всероссийского телевидения «Их нравы» и др. Эти материалы включались в интерактивную поликультурную среду посредством технологий стимулирования интерактивности на этапе первичного знакомства с культурными различиями и сопровождения самостоятельных поисков и анализа информации о культурных различиях.

В эксперименте в комплексе технологий стимулирования интерактивности на этапе первичного знакомства с культурными различиями использовались: ролевая игра «Культурные различия», «Ассоциации», частично-поисковая беседа, ситуативная технология, мозговой штурм, пресс-конференция, эмоционально-смысловое погружение, развертывание смысла народной мудрости. В каждой из

этих технологий предметом поиска и оценки становились различные области культуры, ценности культуры, социальные нормы жизни. Учащиеся как представители разных культур объясняли их смысл и значимость в своей базовой культуре, остальные выясняли свои сомнения, сравнивая значение ценностей культуры в разных позициях субкультур, участники поликультурного форума приходили признанию культурных различий и варианту компромиссного поведения в межкультурной коммуникации.

Для оценки результатов влияния использованных технологий интерактивной среды на развитие поликультурного воспитания взяты критерии, выделенные в модели развития поликультурного воспитания: наличие базовой культурной идентичности, уважение культурных различий, открытость внутренней культуры, решимость на межкультурные контакты, вовлеченность в интеракцию и синергетический характер мыслей.

На следующем уровне поликультурного воспитания организован тренинг корректного поведения в имитируемой или реальной поликультурной среде. На этом уровне преимущественно использовались технологии группового взаимодействия учащихся и межкультурные диалоги. Интерактивные педагогические технологии группового взаимодействия организовывались в форме работы группы над общим заданием, при выполнении которого в совместном обсуждении учащиеся сами выдвигают свои мысли, идеи, создают собственные смыслы, сравнение которых приводит к общему результату.

Для организации тренинга межкультурного взаимодействия был использован смысловой потенциал таких технологий, как «Методологические роли», «Учебный брейн-ринг», «Семинар-поединок», «Учебная встреча», «Мозговой штурм», «Эстафетный диалог», «Ролевая игра», «Групповая дискуссия», «От дерева проблем к дереву решений» и др. Средствами обеспечения и поддержки интерактивности и смыслов учащихся в них выступали: корпоративное сотрудничество, ответственность за развитие культуры своего народа, желание лучше представлять свою культуру, необходимость помощи и поддержки друг друга, презентация и получение оценки своей внутренней культуры.

По логике развития поликультурного воспитания следующим уровнем эксперимента стало использование проектной деятельности для развития внутренней культуры учащихся как движущей силы развития поликультурного воспитания. Использовалось несколько типов поликультурных проектов.

Чтобы проследить динамику развития поликультурного воспитания в интерактивной межкультурной среде, осуществлялось сравнение позитивных изменений в разных признаках корректного поведения воспитанников в разных сериях эксперимента (таблица 1). Анализ результатов позволяет считать, что интерактивная концепция позволяет значительно повысить темпы и качество развития поликультурного воспитания. Об этом свидетельствует значительное увеличение числа воспитанников, участвовавших в эксперименте, твердо уверенных в значимости межкультурных контактов в своем поведении и развитии внутренней культуры. Так за период эксперимента их число возросло с 28,1 % до 90,5 %. Если оценить позитивные изменения в развитии культурного воспитания

в соответствии с отдельными признаками, то значительное повышение наблюдается по вовлеченности в интеракцию (68,3 %), и по синергетическому характеру мыслей и смыслов (63,1 %).

Таблица 1

Динамика развития поликультурного воспитания за период эксперимента (всего респондентов 112, показатели даны в %)

Характер отношений / Признаки корректного поведения	Этапы развития				
	начало	1	2	3	коэффициент развития по признакам
Базовая культурная идентичность	37 33,0	90 80,4	96 85,7	103 92,0	59,0 2,8
Уважение культурных различий	33 29,5	75 67,0	94 81,3	101 90,2	60,7 3,1
Открытость внутренней культуры	30 26,8	72 64,3	90 77,7	98 87,5	60,7 3,3
Межкультурные контакты	32 28,5	74 66,1	94 81,3	102 91,1	62,6 3,2
Вовлеченность в интеракцию	29 25,5	79 70,5	93 83,0	105 93,8	68,3 3,6
Синергетический характер мыслей	28 25,3	68 60,7	86 75,0	99 88,4	63,1 3,5
Средний показатель развития по уровням	32 28,1	76 67,8	92 82,1	101 90,5	62,4 3,2

Сравнительные результаты поликультурного воспитания в контрольных и экспериментальных группах приведены в таблице 2.

Сравнительный анализ результатов показывает, что наше предположение о значимом влиянии интерактивной межкультурной среды на развитие поликультурного воспитания подтвердилось. Так по сравнению с условиями реализации программы духовно-нравственного воспитания и развития школьников в экспериментальных условиях число воспитанников с поликультурной компетентностью стало больше на 36,6 %.

Анализ по другим признакам развития корректного поведения воспитанников также подтверждает наше исходное предположение. Так по признакам развития поликультурного воспитания отличие показателей еще значимее. По признаку «возникновения и развития синергетического характера мыслей» разница показателей в контрольных и экспериментальных группах составила 45,2 %.

Таблица 4.8

Динамика развития поликультурного воспитания в контрольных и экспериментальных группах за период эксперимента

(всего респондентов 112, показатели даны в %)

Характер отношений / Признаки корректного поведения	Этапы развития						
	Контрольный		Эксперимен-тальный		Степень различия		
	Начало.	ко-нец	Начало	ко-нец	Конт.	Эксп.	Разл.
Базовая культурная идентичность	35 31,2	76 67,9	37 33,0	103 92,0	36,7	59,0	22,3
Уважение культурных различий	32 28,6	75 67,0	33 29,5	101 90,2	38,4	60,7	22,3
Открытость внутренней культуры	35 31,2	54 48,2	30 26,8	98 87,5	17,0	60,7	43,7
Межкультурные контакты	31 27,7	59 52,7	32 28,5	102 91,1	25,0	62,6	37,6
Вовлеченность в интеракцию	28 25,0	53 47,3	29 25,5	105 93,8	22,3	68,3	46,0
Синергетический характер мыслей	28 25,0	48 42,9	28 25,3	99 88,4	17,9	63,1	45,2
Средний показатель развития по уровням	32 28,1	61 54,3	32 28,1	101 90,5	26,2	62,4	36,2

По «вовлеченности в интерактивную педагогическую среду» этот показатель оказался еще больше и составил 46,0 %. Число воспитанников с открытостью внутренней культуры и интенции культурным различиям и диалогу с представителями иных культур также оказалось в экспериментальных группах на 43,7 % больше чем в контрольных.

В пятой главе **«Организационные основы подготовки педагогов для интерактивного поликультурного воспитания подрастающего поколения»** определены содержательные и организационно-педагогические средства подготовки педагогов общеобразовательных организаций для эффективного осуществления поликультурного воспитания подрастающего поколения.

В диссертационной работе отмечается, что сформированная у педагогов общеобразовательных организаций поликультурная компетентность является основанием для вовлечения в его педагогическую деятельность к поликультурному воспитанию подрастающего поколения. Такой педагог будет способен не только интересно организовать межкультурные контакты в школьных и социальных группах, но будет обеспечивать развитие своей внутренней культуры и поликультурного воспитания. Подчеркивается, что в интерактивной среде умелый компетентный педагог должен находить новые идеи, новые подходы и решения к возникающим проблемам. Он должен оперативно замечать, выявлять и оценивать различные культурные и личностные особенности, способствующие или мешающие открытости межкультурных контактов. У него должны быть несколько вариантов решения этих проблем, он должен быть постоянно в поиске иных подходов, технологий и стратегий поведения.

Поликультурная идентичность педагога в исследовании рассматривается как наличие базовой культурной идентичности, знание и уважение культурных различий, открытость внутренней культуры, решимость и способность к межкультурным контактам, вовлеченность в интеракцию и синергетический характер мыслей в межкультурных диалогах.

В исследовании обосновано, что развитие поликультурного воспитания в образовании заключается в коннотации и интерпретации изучаемых в образовательной организации учебных курсов с учетом специфики понимания их значения и смысла в разных культурах. Поликультурная коннотация заключается в том, чтобы поддержать учащихся в понимании ценностей разных культур, в познании неизвестного, нового текста, информации, с расширением поля их изучения привычной социально-культурной средой, которая помогает ему создать культурный смысл, адекватный его базовой идентичности.

Установлено, что поликультурная коннотация проходит успешно, если учитывать специфику в содержании образования, выделить четыре группы учебных предметов:

– использование дополнительных знаний без нарушения логики основных знаний (математика и языки);

– выявлять, сравнивать и оценивать культурные смыслы учащихся при показе значимости изучаемых знаний в культурных традициях разных народов и субкультур (физика, химия, биология, география);

– в содержании изучаемых знаний выделить аспекты, которые можно интерпретировать с позиций культурной идентичности (литература, история, обществознание, экономика);

– учитывать эмоционально-оценочное отношение учащихся к содержанию и исполнительским действиям (музыка, изобразительное искусство, драматургия, поэзия).

В диссертационной работе доказано, что коннотированные задания, разрабатываемые педагогами, могут привести к диалогу и поиску способов сближения различных культурных позиций, если они позволяют: а) получать новые знания из области культурных различий или способов развития культуры; б) развивать внутреннюю культуру и корректное межкультурное поведение каждого учащегося; в) убеждать учащихся в объективности существования культурных различий и признавать их уникальность; г) привести к противоречию или несоответствию культурных ценностей и позиций общепринятым нормам людей в поликультурной жизненной среде.

Поликультурная компетентность педагога определяется чувствительностью к культурным различиям, уважением к уникальности культуры каждого народа, терпимостью к необычному поведению воспитанников, готовностью реагировать на неожиданные конфликты в позициях, гибкостью в принятии альтернативных решений, позволяющих сближение культурных позиций. При этом подготовку педагогов к развитию поликультурного воспитания предлагается осуществлять по следующим направлениям:

– знакомство педагогов с нормативными актами о культурных различиях и праве каждого народа на сохранение и развитие культуры, с которой человек себя идентифицирует;

– усвоение педагогами сущности, содержания и закономерностей интерактивного и развивающегося поликультурного воспитания;

– раскрытие межкультурного коммуникативного потенциала учебных предметов и разработка учебных материалов поликультурного характера в области своих учебных дисциплин и научных интересов;

– освоение и реализация педагогами методик формирования и развития базовой культурной идентичности школьников;

– освоение педагогами методик создания интерактивной поликультурной среды через технологии развития поликультурной компетентности школьников;

– тренинг педагогов в технологиях организации межкультурного диалога, в которой актуализируются культурные различия и внутренняя культура школьников;

– создание в вузе интерактивной среды поликультурного взаимодействия представителей разных культур как оптимального условия интерактивного воспитания будущего учителя.

Динамику развития интерактивной поликультурной компетентности педагогов предлагается оценивать по следующим критериям: ориентированность на свободное развитие, использование разных способов понимания и объяснения мира, возникновение открытой атмосферы высказывания и обсуждения свободных идей учащихся, использование диалоговых технологий, способность делать учащихся сопричастными к межкультурным контактам, способность использовать интерактивную среду для развития поликультурного воспитания, возникновение инноваций в деятельности.

В диссертации подчеркивается положение о том, что при таких условиях поликультурное воспитание должно стать одним из направлений научно-методической работы образовательной организации, и оно поможет объединить усилия всех направлений педагогического процесса в школе.

Обобщение результатов исследования привело к следующим **выводам**:

1. Социально-культурное пространство определяет границы существующих различий на определенной территории, а социокультурная среда является условием, обеспечивающим активное взаимодействие разных культур, позиций людей и их культурных сообществ в социализации личности.

2. Благополучным вариантом взаимодействия культур в поликультурной среде является интеграция культур, обеспечивающая согласованность между разными элементами социальной культурной среды, состояние внутренней культуры личности и ее потребность во взаимодействии с иными культурами.

3. Поликультурное воспитание подрастающего поколения по своей сущности является специфическим педагогическим процессом, требующим наличия у воспитанников базовой культурной идентичности и обеспечивающим их адаптацию в многокультурной социальной среде.

4. Областью реализации поликультурного воспитания подрастающего поколения является организация взаимодействия представителей разных культур в несовпадающей их части, которое приобретает следующую динамическую структуру: наличие идентичности со своей базовой культурой, знакомство с цен-

ностями иных культур, признание культурных различий, адаптация в многокультурной социальной среде, самоактуализация через создание новых элементов субъектной культуры в реальной жизни и в условиях межкультурной коммуникации.

5. В многокультурном мире особенно актуально развитие воспитания в межкультурном взаимодействии, поскольку каждая культура имеет свои уникальные непреходящие ценности, познание и понимание которых требует значительных усилий, умственного напряжения и особых усилий воспитателей, которые и приводят воспитание к своему развитию. Под развитием воспитания в данном исследовании понимается многоуровневое нарастающее педагогическое взаимодействие в соответствии с развитием участников педагогического процесса на разных этапах его реализации.

6. Дополнительные резервы развития поликультурного воспитания возникают в области культурного релятивизма. Для инновационного роста культуры необходимы механизмы, которые способствуют преодолению консервативного характера традиций в новых условиях жизни, не нарушая при этом сами основы традиционных представлений.

7. Интерактивная среда является непременным условием развития поликультурного воспитания, поскольку в ней взаимодействуют культурные различия, внутренняя культура личности, релятивистские процессы в культуре и интерактивные технологии воспитания.

8. Интерактивность как созидательная сила возникает в смыслосозидающем воспитании и образовании, целью которого является стимулирование и поддержка процессов создания воспитанниками собственного смысла в культурных ценностях и научных знаниях. Именно они позволяют выявлять, наблюдать, анализировать и искать разные подходы к регулированию поведения воспитанников в поликультурной среде.

9. Интерактивной поликультурной средой можно назвать организованное взаимодействие педагога и учащихся с различной культурной идентичностью, в котором все участники образовательного процесса обмениваются информацией о культурных различиях, совместно решают проблемы взаимопонимания, моделируют ситуации, оценивают действия коллег, учатся регулировать свое поведение, погружаются в реальную или имитируемую атмосферу сотрудничества представителей разных культур.

10. В интерактивном поликультурном воспитании подрастающего поколения начинают срабатывать свои, специфичные механизмы взаимодействия разных культур: взаимообогащение и развитие культур при сохранении непреходящих ценностей, лавинообразный характер смыслов представителей разных культур при мозговом штурме новых понятий и идей, готовность к компромиссам при разных позициях оценки культурных различий.

11. В динамической вероятностной модели развития поликультурного воспитания подрастающего поколения глубоко раскрыты механизмы взаимодействия нелинейного характера педагогических процессов, культурных различий, интерактивных технологий и проявлений внутренней культуры воспитанников.

12. Более продуктивное развитие поликультурного воспитания подрастающего поколения в интерактивной концепции включает следующие динамические связанные аспекты:

– поликультурное воспитание подрастающего поколения строится на общении, диалоге и взаимодействии представителей культурных различий на основе базовой идентичности;

– культурные различия в поликультурном воспитании подрастающего поколения используются как движущие силы межкультурной коммуникации;

– для активного включения молодежи в межкультурные диалоги необходимо создать интерактивную воспитательную среду;

– для создания интерактивной воспитательной среды целесообразно использовать технологии стимулирования к пониманию и принятию культурных различий, поддержки в анализе информации о разных культурах, тренинга корректного поведения, разработки и реализации поликультурных проектов и смыслосозидающие технологии;

– в результате поликультурного воспитания молодой человек приобретет способность корректного поведения в многокультурной среде на основе диалога культурных различий и развития своей внутренней культуры.

13. Тренинги корректного поведения в интерактивной поликультурной среде посредством технологий группового взаимодействия значительно повышают способность воспитанников к межкультурным контактам. В тренингах межкультурного корректного поведения воспитанники получают возможность выступать в разных ролях социальных событий и отрабатывать навыки межкультурной коммуникации, по которым можно оценить уровень развития внутренней культуры учащихся.

14. Динамика развития поликультурного воспитания подрастающего поколения в интерактивной концепции развития имеет следующую логику: формирование базовой культурной идентичности на основе спонтанной социальной идентификации, приобщение к культурным различиям и развитие уважения к иным культурам, тренинг корректного поведения в имитируемой или реальной поликультурной среде, развитие поликультурной компетентности, ориентация на перспективу поликультурного воспитания.

15. Для оценки эффективности влияния развивающего поликультурного воспитания на поликультурную компетентность воспитанников целесообразны критерии: наличие базовой культурной идентичности, уважение культурных различий, открытость внутренней культуры, решимость на межкультурные контакты, вовлеченность в интеракцию и синергетический характер мыслей.

16. Для реализации интерактивной концепции развития поликультурного воспитания подрастающего поколения необходима специальная подготовка педагогов, включающая: знакомство с нормативными актами о культурных различиях и праве каждого народа на сохранение и развитие культуры, с которой человек себя идентифицирует; усвоение сущности, содержания и закономерностей интерактивного и развивающегося поликультурного воспитания; раскрытие межкультурного коммуникативного потенциала учебных предметов и разработка учебных материалов поликультурного характера в области своих учебных дисциплин и научных интересов; освоение и реализация методик формирования

и развития базовой культурной идентичности школьников; освоение методик создания интерактивной поликультурной среды через технологии развития поликультурной компетентности школьников; тренинг в технологиях организации межкультурного диалога, в котором актуализируются культурные различия и внутренняя культура школьников.

17. Поликультурная компетентность педагога определяется чувствительностью к культурным различиям, уважением к уникальности культуры каждого народа, терпимостью к необычному поведению воспитанников, готовностью реагировать на неожиданные конфликты в позициях, гибкостью в принятии альтернативных решений, позволяющих сближение культурных позиций.

18. Динамику развития интерактивной поликультурной компетентности педагогов можно оценить по следующим критериям: ориентированность на свободное развитие, использование разных способов понимания и объяснения мира, возникновение открытой атмосферы высказывания и обсуждения свободных идей учащихся, использование диалоговых технологий, способность включать воспитанников в межкультурные контакты, способность использовать интерактивную среду для развития поликультурного воспитания, возникновение инноваций в деятельности.

Перспективы дальнейших теоретико-прикладных разработок можно связывать с проектированием целостной педагогической концепции дополнительной профессиональной подготовки педагогов общеобразовательных организаций к осуществлению поликультурного воспитания подрастающего поколения в поликультурном образовательном пространстве.

Основные результаты исследования отражены в следующих публикациях автора:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки Российской Федерации:

1. Хаджиев С.М. Специфика взаимодействия социального и этнокультурного компонентов поликультурного воспитания // Международный научно-исследовательский журнал, №5 (47) 2016 Часть 4, ООО "Компания ПОЛИГРАФИСТ", Екатеринбург, 2016, с. 103-104

2. Хаджиев С.М., Нюдюрмагомедов А.Н. Идеи интерактивности в поликультурном воспитании // Историческая и социально-образовательная мысль. – Том 8. – № 4, часть 1. – 2016. – С. 156-160,

3. Хаджиев С.М. Научно-педагогические основы поликультурного воспитания // Успехи современной науки и образования // Успехи современной науки. – №10. – том 3. – 2016. – С. 143-145.

4. Хаджиев С.М. Специфика интеграции культур в поликультурном воспитании // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – №4 (17). – 2016. – С. 283-285.

5. Хаджиев С.М. Специфика поликультурного воспитания малочисленных народов северного Кавказа // Гуманитарные и социальные науки. – №1. – С. 191-198.

6. Хаджиев С.М., Нюдюрмагомедов А.Н., Интеграционные процессы в интерактивном воспитании личности // Научно-методический журнал «Образование личности». – №1. – 2017. – С. 80-85.

7. Хаджиев С.М., Нюдюрмагомедов А.Н. Культурные различия как основа поликультурного воспитания // Международный научно-исследовательский журнал. – № 4 (58). – 2017, Часть 3, 2017. – С. 67-69.

8. Хаджиев С.М. Интерактивные тенденции развития поликультурного воспитания // Образование и общество. – №1(102). – 2017. – С. 94-96.

9. Хаджиев С.М. Развитие воспитания как категория педагогики и образовательной практики // Инновации в образовании. – №12. – 2018. – С. 146-152.

10. Хаджиев С.М. Факторы развития поликультурного воспитания // Человек и образование. – № 2. – 2018. – С. 73-77.

11. Хаджиев С.М. Развитие этнической идентичности молодежи в фольклорных диалогах // Педагогический журнал. – Том 7. – № 2. – 2017. – С. 243-251.

12. Хаджиев С.М. Смыслосозидающие интерактивные образовательные технологии // Современный ученый. – № 6. – 2017. – С. 165-167.

13. Хаджиев С.М. Интерактивные технологии развития поликультурного воспитания в диалоге молодежных субкультур // Современные проблемы науки и образования. – № 5. – 2018. – С. 115-116.

14. Хаджиев С.М. Специфика межкультурных контактов молодежи в Северокавказском регионе // Гуманитарные и социальные науки. – № 4. – 2018. – С. 200-207.

15. Хаджиев С.М., Нюдюрмагомедов А.Н., Савзиханова М.А., Технологии стимулирования и развития смыслов студента в образовании // Высшее образование сегодня. – № 8. – 2018. – С. 5-9.

16. Хаджиев С.М., Компетентность педагогов в интерактивной концепции развития поликультурного воспитания // Гуманитарные и социальные науки. – №5. – 2018.

17. Хаджиев С.М., Нюдюрмагомедов А.Н. Динамика развития поликультурного воспитания в Северокавказском регионе // Историческая и социально-образовательная мысль. – Том 10. – №5, часть 1. – 2018. – С. 111-116.

18. Хаджиев С.М., Влияние осознанной родительской ответственности на образовательные результаты старшеклассников // Сибирский педагогический журнал. – №3. – 2019. – С. 45-57.

19. Хаджиев С.М., Нюдюрмагомедов А.Н., Образ мира и внутренняя культура человека в межкультурной коммуникации // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. – №5. – 2017. – С. 35-40,

20. Хаджиев С.М. Смыслосозидающие технологии поиска и анализа информации о культурных различиях // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Серия «Психолого-педагогические науки». – 2 (май). – 2018. –

21. Хаджиев С.М., Ибрагимова Л.В., Байсаров А.Х., Тенденции развития поликультурных контактов молодежи в Северокавказском регионе // Современное педагогическое образование. – №10. – 2019. – С.15-20.

Монография:

22. Поликультурное воспитание в интерактивной концепции развития: монография / С.М. Хаджиев [Текст]. – М.: ИИУ МГОУ, 2018. – 250 с.

Статьи, включенные в международные базы цитирования Scopus:

23. Хаджиев С.М., Нюдюрмагомедов А.Н., Интерактивность как сущностная характеристика поликультурного воспитания // Revista inclusiones, 18 Vol 7 2020. – Чили, Сантьяго, 2020. – С. 227-236, СКОПУС, ISSN 0719-4706

Научные статьи:

24. Хаджиев С.М. Факторы взаимодействия этнокультурного и поликультурного воспитания в многонациональном регионе // Исследование различных направлений развития психологии и педагогики. – Самара, 2016. – С. 136-139.

25. Хаджиев С.М. Факторы взаимодействия этнокультурного и поликультурного воспитания в многонациональном регионе // Фундаментальная наука и технологии – перспективные разработки. – CreateSpace, (Северный Чарлстон), США, 2016. – С. 38-41.

26. Хаджиев С.М. Специфика развития поликультурного воспитания в многонациональном регионе // Достижения науки: материалы статей II международной научной конференции, Чехия, Карловы Вары - Россия, Москва, Март 29-30 2017. Международный центр научно-исследовательских проектов, г. Киров, 2017, с. 301-30, Khadzhiev S.M. // Specificity of development of multicultural development in the multinational region // Advances of science: Proceedings of articles II International scientific conference. Czech Republic, Karlovy Vary - Russia, Moscow, March 29-30, 2017, p. 301-305.

27. Хаджиев С.М., Нюдюрмагомедов А.Н., Идентичность и внутренняя культура личности в межкультурной коммуникации // Успехи современной науки и образования. – Том 1. – № 4. – Белгород: Эпицентр, 2017. – С. 204-208.

28. Хаджиев С.М. Традиционная одежда как средство межкультурной коммуникации и поликультурного воспитания молодежи // Международный центр инновационных исследований «OMEGA SCIENCE», 8 апреля 2017 часть 2, МЦИИ «ОМЕГА САЙНС». – Пермь, 2017. – С. 227-230.

29. Хаджиев С.М. Формирование этнической идентичности молодежи технологиями социального конструктивизма // Научный журнал "International science project", 1 часть №2. – 2017, Turku, Финляндия, 2017. – С. 31-32.

30. Хаджиев С.М. Социальный конструктивизм и этническая идентичность народов северного Кавказа // Философия и практика этнического многообразия и единства России: Материалы Всероссийской научной конференции / Под ред. М.И. Билалова, ООО РА «Маг». – Махачкала, 2017. – С. 543-548.

31. Хаджиев С.М. Проблемы подготовки педагогов поликультурного воспитания // XVI Международная научно-практическая конференция «Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования», Челябинск: ЧИППКРО, Москва, 2018. – С. 153-156.

32. Хаджиев С.М. Смыслосозидающие технологии стимулирования молодежи к интерактивности в поликультурном воспитании // Инновационные механизмы решения проблем научного развития: сборник статей Международной научно-практической конференции, 10 октября 2018, НИЦ АЭСТЕРНА, Уфа, 2018. – 157-160.

33. Хаджиев С.М. Специфика интерактивной технологии «мозговой штурм» в поликультурном воспитании // III Международная научно-практическая конференция «Приоритетные задачи и стратегии развития педагогики и психологии», №3 25 мая 2018 г, ООО «Ареал», Тольятти, 2018. – С. 28-30.

34. Хаджиев С.М. Интерактивные технологии проектной деятельности учащихся в поликультурном воспитании // The scientific heritage, No 23 (2018) P.3, «The scientific heritage», Будапешт, Венгрия, 2018. – С. 50-52.

35. Хаджиев С.М. Интерактивные технологии поликультурного воспитания // Международной научно – практической конференции «Модернизация системы непрерывного образования», 29 июня – 1 июля 2018 года, АЛЕФ, Махачкала, 2018. – С. 211-214.

36. Хаджиев С.М. Культурная идентичность и межкультурный диалог // Материалы XVII международной научно-практической конференции «Наука в современном информационном обществе», 12-13 ноября 2018 г. Том 3, CreateSpace Independent Publishing Platform, Северный Чарлстон, США, 2018. – С. 37-40.

37. Хаджиев С.М. Диалог культур как средство объединения молодежи вокруг национальной идеи // Международный центр инновационных исследований «Omega science», 17.11.18 часть 1, МЦИИ ОМЕГА САЙНС, Казань, 2018. – С. 198-201.

38. Хаджиев С.М. Развитие поликультурной компетентности молодежи в интерактивной поликультурной среде // Глобус: педагогика и психология, 5 (28), Научный журнал «Globus», Санкт-Петербург, 2018. – С. 4-9.

39. Нюдюрмагомедов А.Н., Хаджиев С.М., Культурологические основы воспитания межнациональных отношений // Гармонизация межнациональных

отношений в Республике Дагестан и роль СМИ в формировании общедагестанской и общероссийской гражданской идентичности: Сб. материалов республиканского круглого стола, 17-18 декабря 2015 г., Махачкала, 2016. – С. 224-244.

40. Нюдюрмагомедов А.Н., Хаджиев С.М., Тенденции развития многокультурного воспитания в этнокультурной социальной среде // Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований: Материалы X Международной научно-практической конференции, 7-8 ноября 2016 г. е. 1., CreateSpace Independent Publishing Platform, Северный Чарлстон, США, 2016. – С. 32-35.

41. Хаджиев С.М., Нюдюрмагомедов А.Н. Интеграция культур в межнациональном общении молодежи // Диалог культур и диалог в поликультурном пространстве: Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции, 3-5 ноября 2016 года, под. ред. проф. Р. М. Абакаровой, Махачкала, 2016. – С. 238-240.

42. Хаджиев С.М., Творческий потенциал преподавателя, как условие разработки инновационных технологий обучения // Модернизация системы непрерывного образования: Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции, г. Дербент, Республика Дагестан, 29 июня – 1 июля 2018 года, под общей редакцией профессора Т.Г. Везирова, из-во «АЛЕФ», Махачкала, 2018. – С. 211-214.

43. Хаджиев С.М., Интерактивные технологии группового взаимодействия молодежи в межкультурных диалогах // 46-я Международная конференция 2018:

44. «Итоги науки в теории и практике 2018», 12.2018 часть 5, Евразийское Научное Объединение, Москва, 2018. – С. 343-344.

45. Хаджиев С.М. Интерактивная поликультурная коннотация образовательных программ // XVIII международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные науки сегодня», 24-25 декабря 2018 г., LuluPress, North Charleston, 2018. – С. 37-39.

46. Хаджиев С.М. Стратегии адресной поддержки родителей с разным уровнем осознанной родительской ответственности в общеобразовательной организации // Наука и инновации в современном мире: сборник научных статей., ч. II 2019, Издательство «Перо», 2019. – С.44-46.

47. Хаджиев С.М. Развитие осознанной ответственности к воспитанию у родителей обучающихся общеобразовательной организации // Материалы XX Международной научно-практической конференции «Интеграция методической (научно-методической) работы и системы повышения квалификации кадров», 22 апреля 2019, ЧИППКРО, Челябинск, 2019. – С. 9-14.

Учебно-методические пособия:

48. Хаджиев С.М. Программа воспитания: молодежь в поликультурной социальной среде. – Кисловодск: УЦ «МАГИСТР», 2016. – 48 с.

49. Хаджиев С.М. Духовно-нравственное воспитание подрастающего поколения: от этнокультуры к поликультурности. – Кисловодск: УЦ «МАГИСТР», 2016. – 44 с.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

Подписано в печать 16.09.2020 г.
Формат 60х80/16. Бумага офисная.
Объем 1,4 уч.-изд. л.
Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВО
«Чеченский государственный университет»
364907, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Киевская, 33